

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Актуализирана справка към 31.10.225 г.

за проведените консултации, получени становища и отразени данни и препоръки по процедурата за разработване на ДЕО на Проект за Частично изменение на ОУП на община Сухиндол и ПУП-ПЗ за промяна предназначението на поземлени имоти в землищата на гр. Сухиндол и с. Коевци, община Сухиндол, област Велико Търново, с цел изграждане на фотоволтаичен парк

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
1	РИОСВ – Велико Търново	2468(9)/13.03.2025 г.		Да се коригира техническа грешка в изписване на ДЛС "Болярка"	Отразена	
2	РИОСВ – Велико Търново			Не са провеждани измервания, поради отсъствие на замърсители в района	Отразени и включени в доклада	
3	Басейнова дирекция "Дунавски район"	ПУ-01-196-(1)/20.03.2025 г.		Предоставена информация за повърхностни, подземни води, ЗЗВ, мерки за опазване	Отразени и включени в доклада	
6	Регионална здравна инспекция Велико Търново			ДЕО да съдържа разработена информация, анализ и мерки за наблюдение и контрол по време на прилагането на планове по отношение на здравно-хигиенните аспекти на околната среда и потенциалния риск за здравето на населението, в т. ч: 1. Информация за всички водоизточници за питейно-битово водоснабдяване и техните санитарно-охранителни зони (СОЗ), в т.ч. и за такива, за които няма учредена СОЗ, намиращи се на територията, на която ще се реализира проекта. 2. Да се разгледа възможния	Отразени	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				кумулятивен ефект от дейността на ФЕЦ в землището на град Сухиндол, с приключила процедура по преценка необходимостта от ЕО за промяна предназначението на 6 поземлени имота и настоящия фотоволтаичен парк. 3. Здравно-хигиенните аспекти на околната среда, като се обърне внимание на вероятността за наднормено натоварване на средата с вредности и оказване на неблагоприятно въздействие върху населението в общината; да се оцени здравният риск и се предложат мерки за неговото предотвратяване и редуциране.		
7	"В и К Йовковци" ООД, гр. Велико Търново, Район Сухиндол					
8	Национален институт за недвижимо културно наследство	7000-126/13.03.2025 г.		Да се внесе хартиено копие на финален доклад	Ще бъде отразена с финален ДЕО след обществено обсъждане	
9	Национален институт за недвижимо културно наследство	7000-91/25.02.25 г.		Данни за статут на археологически обекти в обхвата на проекта	Отразени	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
10	Регионален исторически музей – гр. Велико Търново	36/11.03.2025 г.		Да се сключи договор за теренно издирване на археологически обекти, да се проведе и да се отразят в ДЕО	Отразена	
11	Областна дирекция „Земеделие“ – гр. Велико Търново	P1-12-02-440-1/12.03.2025 г.		Разяснения за изключване от слоя ПЗП. Насоки по процедурата по отношение на категория поливност.	Отразени	
12	Областна дирекция „Земеделие“ – гр. Велико Търново			След изискана допълнителна информация по отношение на ПЗП - допълнителни подробни разяснения по отношение на категория поливност	Отразена	
13	Специализирано звено „Областно пътно управление Велико Търново“	53-00-349/13.03.2025 г.		Съгласуване на ПУП-ПЗ за ПИ, граничещи с републиканските пътища, ПУП да е придружен от КТС	Отразена	
14	Регионална Дирекция по Горите - Велико Търново	4192/09.04.2025 г.		Имотите, придобили характеристики на гора да преминат процедура по промяна на предназначението на основание чл. 73, ал.1, т. 1 от Закона за горите	Отразена	
15	Държавно Ловно Стопанство „Болярка“ – Велико Търново	РД06110/27.03.25		Няма отговор		

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
16	Регионална дирекция Пожарна безопасност и защита на населението гр. Велико Търново и Районна служба по ПБЗН, Павликени	128200-361/13.03.2025 г.		Да се внесе писмено искане за разглеждане на проекта с платена такса	Отразена	
17	АПИ	<i>Изискана информация по ЗДОИ за източници на шум в писмос вх. №53-00-7809/05.06.2025 г.</i>				Поискани пълномощни. Няма отговор все още.

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
18	РИОСВ – Велико Търново	2648 (51)/26.09.25 г.		3. По отношение на съдържанието на Доклада за ЕО за констатирани непълноти и неточности, които препоръчваме да бъдат отстранени, след което докладът и приложенията му да бъдат внесени в РИОСВ-Велико Търново отново. 3.1. В раздел 1.4 „Алтернативи“ (стр. 40-45) са очертани две алтернативи по отношение на териториалния обхват, но в представянето на Алтернатива 2 произтичат някои неточности и неясни данни. - Общата площ на картираните природни местообитания (191,97 ха) е видимо по-малка от маркираните площи в графичните изображения по-нататък в доклада (Фигури 31, 35 и 36), на фона на цялата площ на плановите (936,44 ха). Необходимо е да изрично да се уточнят или коригират площите на картирани местообитания (за всяко поотделно) и да се обясни разликата с графичните данни. - Подвеждащо е твърдението на стр. 42 „Във връзка с гореизложеното, описаните площи ще бъдат изключени от застрояването на имотите, в които попадат“, докато в описанието на териториалния обхват на Алтернатива 2 на стр. 363-364,	Отразена. Видно от доклада от мониторинг на растителността и местообитанията, на терен е обходена цялата територия на имотите, попадащи в обхвата на плановите, както и допълнително над 3000 дка в зоните на Бяла река и Красно градище. Докладът от теренния обход е обширен и подробен, като съдържа данни за всички регистрирани природни местообитания, включени и във Фигура 25 „Картирани местообитания в обхвата на плановите“. В рамките на ДЕО са разгледани и анализирани всички установени местообитания, като стр. 121–144 съдържат подробна информация за тяхната площ. Разликата между общата площ на картираните местообитания (191,25 ха) и визуално по-големите контури в графичните приложения (Фигури 31, 35, 36) произтича от различен мащаб и ниво на генерализация. Площите са изрично уточнени за всеки	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				ограничаване на строителството се предлага за значително по-малки площи от тези с местообитания.	тип картирано местообитание поотделно в новата таблица 15 А на стр.111. Няма разлика с графичните данни. Добавено я разяснение за картираните местообитания на стр. 111: Типове местообитания, регистрирани на територията на плановете Видно от доклада от мониторинг на растителност и местообитания (Приложение 4), за целта на планирането са картирани местообитанията на над 1200 ha. Цялата площ на имотите в плановете (945,45 ha) и над 300 ha на територията на землищата на селата Красно градище и Бяла река. Поради близостта до Натура 2000 зоната „Река Росица“ и покритието с местообитания от Приложение 2 от Директива за местообитанията, имотите в посочените две землища Красно градище и Бяла река са изключени от процеса на планиране. В имотите в обхвата на плановете са регистрирани посочените по-долу	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					местообитания в съответните им площи. Според посочените данни 20,22% или общо 191,25 ha са заети от приоритетни за опазване местообитания. В голямата си част (754,20 ha или 79,78%) местообитанията в обхвата на планове са такива, които не са включени в Приложение 2 от Директива за местообитанията. На стр. 38 е отразена отбелязаната неточност по следния начин: изречението „Във връзка с гореизложеното, описаните площи ще бъдат изключени от застрояването на имотите, в които попадат“ е заменено с Във връзка с гореизложеното, за описаните площи ще бъдат приложени мерки за опазване на местообитанията. ДЕО предлага част от имотите да бъдат изключени от застрояването изцяло, а за друга част да се използват застроителни линии за ограничаване на застрояването и промяната	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					на предназначението на земите.	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				3.2. В раздел 1.6 „Връзка с други инвестиционни намерения. оценка на очакваните „кумулятивни въздействия“...“ (стр. 57-61): - Посочени са единствено изменения на ОУП и ИП свързани с изграждане на ФЕЦ. Не е посочено ИП за „Добив и преработка на полезни изкопаеми – строителни материали (варовици и вулкански скали – базалти) от находище „Сухиндол“. Концесионната площ на находището граничи с имоти, предмет на настоящата процедура и въпреки, че предвижда различна по характер дейност, някои от възникващите въздействия са идентични или подобни (напр. загуба на постоянно затревени площи, залесени площи, местообитания на едни и същи видове, увреждане на почви и др.). От това следва горното ИП да бъде включено като кумулативно въздействащо, и да бъдат коригирани представените изчисления и оценки. - На стр. 60, в два последователни абзаца са представени изчисления на площи и процентно засягане на общинската територия за изграждане на ФЕЦ, които са различни и създават неяснота относно получаванто на различни стойности. Следва да се	Отразена на стр. 59 . - Общата площ на община Сухиндол е 15 718,7 ха. Общата площ на община Сухиндол е 15 718,7 ха. Площта на имотите с планирани дейности по процедиране и изграждане на фотоволтаични инсталации е 945,45 ха, което представлява 6,01 % от площта на общината. Общата площ на имотите в обхвата на двете процедури (настоящата и кариерата) е 946,025 ха (954,45+0,575), което представлява около 6,01 % от площта на общината. Като се вземе предвид, че имотите, предмет на процедурата за кариерата са отредени за Предимно производствена дейност, площната загуба на земеделска земя общо от двата проекта възлиза на 946,025 ха, което представлява около 10,36% от устройствена зона „Земеделски територии“ и 38,68% от устройствена зона „Необработваеми земи“. Проекта за ФЕЦ предвижда до 30% заета площ в обхвата на имотите	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				поясни откъде произтичат тези разлики или да се коригират, в случай, че са технически грешки, като отделно се добави и концесионната площ. - На стр. 60 е изчислено процентното намаление на площта на земеделските територии на общинско ниво, представени като устройствена зона. Предвид това, че основната част от процесните имоти представляват необработваеми земеделски тритории – пасища, обективен критерий е изчислението на процентното намаление на териториите от категория „0.2.9.3. Необработваеми земи“ (2445,74 ха), съгласно действащия ОУП, което е препоръчително да се представи в доклада. - Неясно е по какви критерии е определена като незначителна площната загуба на земеделска земя от 11% (стр. 60). Необходимо е да се обоснове подобно значимо твърдение.	(283,635 ха). Промяната на предназначението на земите е за периода на договора с Община Сухиндол. С реализация на планове се предвижда промяна на предназначението на 12,88% само от устройствена зона „Необработваеми земи“ за 36 години. Земите остават собственост на Общината и тяхното предназначение свободно може да се измени след края на договора. В обхвата на планове не се засягат обработваеми земи и се включват само нископлодородни терени. Площната загуба на земеделска земя ще е незначителна. Насоките на ЕК по отношение на оценяване на кумулативния ефект третират анализ на пространствена, времева и функционална свързаност. Предвиденият ФЕЦ и кариерата представляват несходни дейности по характер и механизъм на въздействие и поради това не подлежат на обща	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					оценка за кумулативно въздействие, а се разглеждат самостоятелно в рамките на собствените им ОВОС/ЕО процедури. Въпреки това, за яснота на изложеното по-горе за целите на ДЕО е изчислено, че сумарната площ на необработваемата земя с променено предназначение при изпълнение на плановите и в случай, че кариерата се развива в пълния си капацитет е равна на сбора от заетите площи на ФЕЦ и кариерата ($283,635 + 0,575 = 284,21$ ха). С други думи по отношение на реално заетите площи при изпълнение на настоящите планове и ИН за кариерата ще бъде променено предназначението на общо 12,9% от необработваемите земеделски земи. Функцията на необработваемите земи в границите на ЧИ на ОУПО и ПУП-ПЗ се запазва, благодарение на предвидените мерки за опазване на биологичното разнообразие, почвите и ландшафта. Функцията на	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					необработваемите земи в границите на ЧИ на ОУПО и ПУП-ПЗ се запазва, благодарение на предвидените мерки за опазване на биологичното разнообразие, почвите и ландшафта.	
				3.3. В подраздел 2.1.7.2 „Животински свят“ (стр. 142-172) не са посочени някои важни защитени животински видове (безгръбначни (напр. <i>L. cervus</i> , <i>C. cerdo</i>), влечуги (напр. <i>T. graeca</i> , <i>E. sauromates</i>), въз основа на експертна преценка и в съответствие с картираните местообитания, които са оптимални за някои от тях и за които са характерни видове. Налични са общодостъпни публикации като Червена книга на Република България и др. Препоръчва се да се допълнят потенциално срещашите се защитени видове.	Отразена. В Табл. 18, стр. 139 са добавени важни защитени животински видове (безгръбначни (напр. <i>L. cervus</i> , <i>C. cerdo</i>), влечуги (<i>T. graeca</i> , <i>E. sauromates</i>), въз основа на експертна преценка и в съответствие с картираните местообитания, които са оптимални за някои от тях и за които са характерни видове	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				3.4. В подробно разписаното проучване на птиците могат да се отбележат някои пропуски и несъотнесими подходи и твърдения: - На стр. 161-183 е представено подробно изследване на мигриращи реещи птици, което е неприложимо към въздействията от фотоволтачни централи/паркове. - стр. 163 – По-голямата част от посочените трансекти за наблюдения на птици през размножителния период следват асфалтови автомобилни пътища и не преминават през процесните територии, което не дава обективна представа за обитаващите ги видове. Посочено е, че освен горепосочените трансекти са изследвани още допълнителни площи от селскостопански култури, което е несъотнесимо към предмета на екологичната оценка, при условие, че планове не обхващат площи за селскостопански култури (всички имоти са пасища, гори и храсти в земеделски земи и малка площ трайно насаждение). - На стр. 192-193 са изложени подобни неприложими обяснения за видове птици в изкуствени агросистеми, монокултури, посеви с жито. Използвано е необективно твърдение „...монокултурни полета – основна част от	Нерилжимо, не е отразена. Относно изследването на мигриращи реещи птици (стр. 161–183):Включването на анализ за мигриращи реещи птици е напълно оправдано и съответства на добрите практики при екологични оценки, независимо от типа на енергийното съоръжение. Макар фотоволтаичните централи да не създават бариерен ефект, наличието на миграционни коридори в района може да има значение за пространственото разпределение на птиците, тяхното временно струпване и потенциално обезпокояване по време на строителни дейности. Целта на раздела е да се осигури пълна екологична характеристика на орнитофауната, а не да се предполага директно въздействие. В този смисъл информацията не е „неприложима“, а предоставя контекст за сезонната динамика на птиците.Относно избора на трансекти (стр.	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				територията“ (стр.193). Неизчерпателно са определени типове местообитания за птиците в засегнатите територии. Пренебрегнати са типове като: открити тревни пространства, храсталаци, гори в земеделски земи, скали и каменисти площи, изоставени трайни насаждения. Подобно, на стр. 209 са описани установени птици в несвързани с плановите местообитания със земеделски култури: жито и ечемик, царевица, слънчоглед. - стр. 194 – Избирателно са определени горски масиви като места за гнездене на птици, в частност дневни грабливи птици (Фигура 69). Не са упоменати скални венци, граничещи с голяма част от имотите. - стр. 195-198 – В Таблица 24 не е посочен природозащитния статут по Приложение №3 към чл. 37 от Закона за биологичното разнообразие. Защитените видове са основен обект в екологичните оценки, предвид което е необходимо тази информация да се допълни. - На стр. 210-223 в частта от текста „Данни за територията от публикувани предходни изследвания“ отново са подробно представени данни от Среднозимното преброяване, отнасящи се до зимуващите	163):Нерилжимо, не е отразена. Трансектите са избрани така, че да покриват представителни типове местообитания и достъпни участъци в района, като се използват съществуващи пътища за да се гарантира безопасност и повтораемост на наблюденията. Подобен подход е утвърден в орнитологичните мониторингови програми, включително в рамките на Националната схема за мониторинг на обикновените видове птици. Използването на асфалтови трасета не компрометира резултатите, доколкото наблюденията обхващат буфер от двете страни на маршрута и включват разнообразни терени – открити пасища, храсталаци, горски участъци. Допълнителните наблюдения в земеделски площи са проведени с цел да се проследи пълният спектър от местообитания в района на плана и неговото обкръжение, което е стандартен научен подход при оценка на	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				водолюбиви птици, които също са несъотнесими, доколкото обхватът на плановете не засяга значими водни обекти. Напълно са пренебрегнати данните от мониторинг на обикновените видове птици (МОВП) и от мониторинг на гнездящи видове птици. Двете мониторингови схеми също са част от Националната система за мониторинг на състоянието на биологичното разнообразие и са много по-релевантни към характера на плановете и очертаното ИП. Дори и да няма конкретни теренни данни за територията на общината, МОВП предоставя най-актуалните и обективни популационни тенденции на редица видове птици.	биоразнообразието. Относно твърдението за „монокултурни полета“ и типовете местообитания (стр. 192–193, 209): Нериложимо, не е отразена. Терминът „монокултурни полета“ е използван в обобщаващ смисъл за обозначаване на съвременния агроценотичен пейзаж в широкия район на проучването. Той не се отнася единствено до процесните имоти, а до фоновата характеристика на земеползването, отразяваща антропогенната трансформация на ландшафта. В рамките на анализа са отчетени и други типове местообитания – пасища, храсталаци, гори в земеделски земи, както и изоставени насаждения. Тези типове не са „пренебрегнати“, а обобщени в рамките на категорията „мозайка от открити и полузатворени терени“. При необходимост текстът може да бъде прецизиран с по-подробно разчленяване на местообитанията, без това да променя направените	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					изводи за орнитологичната значимост. Относно определянето на гнездовите местообитания (стр. 194): Нериложимо, не е отразена. В анализа на гнездовите местообитания са отчетени всички основни структури с потенциално значение за дневни грабливи птици, включително гори, отделни дървета и открити скални участъци. Фигура 69 показва разпределението на горските ядра, но това не означава, че скалните венци не са взети предвид – те са описани в текста като „маргинални територии с ограничен потенциал за гнездене“. При бъдещ мониторинг в процеса на строителство и експлоатация ще се изготви отделна карта с локализиране на скалните масиви, но това няма да промени общата оценка за нисък потенциал на територията по отношение на гнездящите грабливи видове. Относно Таблица 24 и природозащитния статут: Отразена. Всички установени видове са	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					проверени спрямо съответните нормативни актове (Директива за птиците, Бернска конвенция, Закон за биологичното разнообразие), а информацията за статута им е представена в обобщен вид в текста след таблицата. Представена е коригирана таблица 24 с допълнително включване на конкретните приложения към ЗБР в самата таблица с цел по-голяма яснота. Относно използването на данни от Среднозимното преброяване и липсата на МОВП: Нерилжимо, не е отразена. Данните от Среднозимното преброяване са включени с цел да се представи пълна сезонна картина на орнитофауната и не претендират за пряка приложимост към оценката на въздействието. Поради ограниченост на локалните данни за гнездящите видове, анализът е базиран на налични публикувани източници, включително националните бази данни	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					на ИАОС. Информацията от МОВП не е включена изрично, тъй като няма фиксирани пунктове в непосредствена близост до територията, но общите тенденции от тази схема са отчетени при формулирането на оценките за популационна динамика. При наличие на достъпни локални резултати, те могат да бъдат интегрирани като допълнение в мониторинга на проекта.	
				3.5. На стр. 257 липсва Таблица 34 към част 3 „Характеристики на околната среда за териториите,	Отразена. нанесена е корекция в номерацията на таблиците. Търсената	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				които може да бъдат засегнати значително от осъществяването на плана“	таблица е реално Таблица 34 на стр. 263	
				3.6. В част 4 „Съществуващи екологични проблеми, имащи отношение към плана, включително отнасящи се до райони с особено екологично значение“ са налице някои неясноти в изложените таблици, от които може да произтече объркване или неразбиране на представените оценки и цялостната цел на таблиците: - В Таблица 35 (стр. 258-265) не са пояснени обозначенията А1 и А2. Може да се предположи тяхното значение от текста в доклада от последващите страници след таблицата, но е нарушена последователността на информацията и яснотата на изложеното. Предвид това е необходимо тези обозначения да се обяснят в текста преди таблицата или като легенда към таблицата. Не е сигурно какво посочват числовите изражения в таблицата (0 и 1), които вероятно са оценки на степените на въздействие или чувствителността, но в матрицата по Таблица 36, степен 0 липсва. Отделно от горното, не става ясно защо максималната степен на оценките е 1	Отразена. Таблица 35 е с коригирана номерация на Таблица 34. А1 и А2 са означени като алтернативи. Таблицата представя в едно информация за това по кои компоненти и фактори в кой етап от реализацията на проекта се очаква (1) или не се очаква (0) въздействие. Степените са отразени в легендата. По-долу се анализират само въздействия, които се очакват. За разлика от стандартната практика на експертна оценка у нас, в този ДЕО всяка информация е изведена от предходната на база на адаптирана широко приложима в Европа методика за оценка на въздействията, която дава реална числова оценка за всяко от тях, но очевидно е недобре позната в нашата страна. На Таблица 35, матрицата представя качествена оценка, първа стъпка на оценката на въздействие и няма степен 0, защото степен 0 се	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				(незначителна/несъществена) и кое е териториалното ниво на което е определена степента на въздействие. Съгласно методиките за ЕО следва да се определи териториален обхват, съотнесим към научната информация, което следва да се използва – ниво община, ниво землище, ниво област, район на планиране и др. От предходната представена информация за биологичното разнообразие, може да се заключи, че е възприет териториален обхват на ниво община. В такъв случай, няма убедително обяснение защо за някои „приемници“ е определена толкова ниска степен, например за всички въздействия върху „Полуестествени тревни местообитания“. Площната загуба на местообитание 62A0 (до момента описано само за Южна България) може да се окаже съществено на ниво Северна България, не само на общинско ниво, в случай че е единственият район (или един от малкото) с това местообитание. - В Таблица 36 (стр. 265) степените в скалата на параметъра „Чувствителност на рецептора (уязвимост)“ са наименовани еднакво – „Несъществена“. - В Таблица 37 (стр. 266) са	отнася само за информацията в табл. 34 - очаква се, или не се очаква въздействие. Логиката на методиката за оценка е подробно описана в глава 10.32. Дефиниран е обхват в съответствие с методиките на ЕО и всички оценки са направени на ниво имотите, в които се планира, както и на ниво община. По отношение на твърдението за неубедителност на оценките на въздействие върху „Полуестествени тревни местообитания“ и в частност площната загуба на местообитание 62A0, следва да се отбележи 30% реално използване на терена, както и съчетаване на оптимални мерки за опазване на местообитанието. Всички тревни местообитания в обхвата на проекта реално имат нужда от управление и опазване, в противен случай и понастоящем те са застрашени от загуба поради охрастяване, описана в ДЕО. На практика действителни данни от мониторинг на местообитания в обхвата на	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				посочени категориите „Материални активи (инфраструктура, сгради)“, „Улично осветление, електрозахранване“, „Културни и спортни обекти“ като „Рецептор/приемник“, с Оценена чувствителност/уязвимост, докато в екологичните процедури те са заплахи и източници на въздействия и не са част от компонентите на околната среда. Подобно смесване на рецептори/приемници и заплахи/въздействия е направено и в Таблица 35.	Натура 2000 зона, обявена по Директива за местообитанията, в която са разположени ФЕЦ "Караджалово" сочат благоприятно природозащитно състояние на полуестествените тревни местообитания, върху които се прилага природосъобразно управление на ФЕЦ. Това подобрение е докладвано двукратно в рамките на две докладвания по чл. 17 - може да се направи извод за устойчиво състояние. Номерацията на Табл. 36 е променена на Таб. 35 и степените в скалата са коригирани. Материалните активи са премахнати от Табл. 36.	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				3.7. В част 5 „Цели за опазване на околната среда на национално и международно равнище, имащи отношение към плана...“, въпреки описаните приложими основни стратегически документи и цели, могат да се посочат някои неясноти и пропуски в подбраните документи и цели и необективно поставени оценки: - Представени са някои цели, които не са свързани с плановете (напр. ИНПЕК 2021-2030: Енергийна ефективност, НСОС 2021-2030: Екологизация на градовете; Устойчиво управление на защитените зони), не представляват екологични цели (напр. ИНПЕК 2021-2030: Иновации и конкурентноспособност) или са подобни и на практика се повтарят, но заложи в различни документи (напр. ПИРО Сухиндол 2021-2027: Устойчиво развитие и ВЕИ и Програма за насърчаване на ВЕИ: Опазване на ресурсите и климатична неутралност). - Липсват цели за почвите, цели от някои от най-актуалните и пряко свързани с въздействията от проектите документи: Регламент (ЕС) 2024/1991 за възстановяване на природата и Регламент (ЕС) 2018/841 за включването на емисиите и	Отразена. Добавена информация на стр. 272-258 (коригирана Таблица 37 и добавена Таблица 38).	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				поглъщанията на парникови газове от земеползването, промените в земеползването и горското стопанство в рамката в областта на климата и енергетиката до 2030 г.		
				3.8. Не е извършено каквото и да е разглеждане и оценка на въздействието на очертаното ИП върху ландшафтния изглед (визуални въздействия), които в европейската/международната практика са възприети за основни въздействия от ВЕИ (ФЕЦ и ВЯЕЦ). В резултат на това не са предложени мерки за тяхното предотвратяване или намаляване в предложената Алтернатива 2 и останалите мерки (Таблица 76), като се вземе предвид, че се очаква значителна трансформация на ландшафта и визуални промени, както в непосредствена близост до две населени места (Сухиндол и Коевци), така и за някои съседни	Частично отразена, добавен текст за обяснение на стр. 284 (Други участъци запазват полунатурален облик, но са подложени на обрастване поради преустановено земеползване. Въпреки това визуалната и екологична структура на ландшафта остава проходима и пъстра, като съществуват възможности за възстановяване и интегрирано управление. Очакват се ограничени, локални и незначителни, с кратък обхват на възприемане и без съществено влияние върху	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				(стр. Горко Косово, стр. Бяла река, стр. Красно градище).	визуалното качество на ландшафта, визуални въздействия). Табл.15 съдържа информация за възможностите за визуални въздействия. Видимост на територии в обхвата на плана се очаква само на юг от пътя Сухиндол Коевци. Предвидени са мерки. Разположението на останалите посочени места не предполага видимост.	
				3.9. Разглеждането на компонент „Материални активи“ (раздел 6.11 и други места в ДЕО) не следва да е предмет на екологичната оценка, тъй като описаните обекти и дейности не съставляват компонент на околната среда, а са свързани с инфраструктурно развитие в общинския център и спонсорска дейност на инвеститора	Неприложимо. Разделът, разглеждащ компонент „Материални активи“, не следва да бъде предмет на екологичната оценка, тъй като описаните обекти и дейности не представляват компонент на околната среда по смисъла на чл. 4, ал. 1 от Наредбата за ЕО. Посочените елементи се отнасят до инфраструктурно и социално-икономическо развитие на общинския център и съседните населени места и не подлежат на оценка по екологични критерии. В същото време не може да се пренебрегне, че инвестицията има реално	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					значение за местната общност и за общината като цяло. Инвеститорът е сред малкото частни субекти с подписан договор с Община Сухиндол и представени гаранции за сериозен ангажимент и доказателство за финансова стабилност и дългосрочни намерения. Този факт няма как да не намери отражение в ДЕО, тъй като икономическата активизация на района и възможността за местна заетост са част от реалната социална среда, в която планът ще се прилага. В този контекст ДЕО търси баланс между опазването на околната среда и подкрепата за хората и местното развитие, така че да се постигне максимален очакван резултат – устойчив проект, който едновременно съхранява природните ресурси и носи ползи за общността.	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				3.10. Препоръчаната Алтернатива 2 (стр. 363-364) предлага изключване на цели имоти, с мотива запазване на природните местообитания, предимно маломерни и периферни имоти, с частично и малко площно покритие на местообитания, които всъщност не запазват значими площи от картираните тревни и горски природни местообитания. Препоръчаното използване на ограничаване на строителните дейности, посредством използване на застроителни линии в ПУП-ПЗ не може да се приеме за целесъобразно и устойчиво. Не е издържана логиката, въпреки ограничителните линии, да се променя предназначението земеделските територии и да им се дава статут на урбанизирана територия и териториално устройство за предимно производствени дейности за електроенергийно производство, а от друга страна аргумента за ограничаване на строителството да е опазване на природни местообитания. Без да се коментира достатъчността на предложените площи, някои от тях са с големина (над 1 дка) достатъчна за отделяне на самостоятелни имоти и запазване на предназначението им. Налични	Забележките относно предложената Алтернатива 2 са приети и са извършени необходимите проверки и корекции. Таблици 74 и 75 са актуализирани, като са отстранени неточностите в идентификаторите и площите на имотите. Премахнати са имотите, попадащи изцяло или частично в концесионната площ на находище „Сухиндол“, както и такива с некоректно посочени кадастрални данни. За имотите с настъпили разделения са отразени новите и старите идентификатори с цел проследяемост и яснота. Предложените части за ограничаване на строителните линии са прецизирани и са представени графично в подходящ мащаб, така че пространственият им обхват и площ да бъдат ясно видими и разбираеми. В процеса на изработване на ПУП-ПЗ за инвестиционното предложение е възприет подход за ограничаване на урбанизацията само до	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				са и редица неточности в описанието на имотите и площите: - ПИ с идентификатор 6270295.200.304 (с цялата си площ) е част от концесионната площ на находище на подземни богатства „Сухиндол“, за което с решение по ОВОС е одобрено ИП за добив на варовици и базалти, предвид което не следва да се третира в настоящата процедура. - ПИ с идентификатор 70295.313.280 – частично също попада в концесионната площ – разделен на два нови имота: 70295.313.14 и 70295.313.15. Предложено е да отпадне старият имот като е посочена първоначалната площ (95027 кв. метра), докато в обхвата на изм. на ОУП и ПУП следва да се счита само новообразуваният имот с идентификатор 70295.313.15 с площ 26031 кв. метра. - ПИ с идентификатор 37561.14.10 (представен със сгрешено ЕККАТЕ 37562) не може открие в кадастралната система и други налични база данни (включително история на разделяне). Не е описан и в обхвата на плановете. Вероятно идентификаторът е сгрешен. Необходимо е да се извърши подробна проверка на всички предложени имоти в Таблицы 74 и 75 и да се извършат	площите, реално предвидени за застрояване, като останалата част от поземлените имоти запазва своето първоначално предназначение (земяделско или природен характер). Този подход се основава на действащата нормативна уредба: -Чл. 108, ал. 1 от ЗУТ предвижда, че с плана за застрояване се установяват начинът на застрояване, линиите и границите на застрояване, височината, плътността и интензивността на застрояване, както и необходимите отстояния. Това означава, че застроителните линии могат да обхващат само част от поземлен имот.-Чл. 103, ал. 1 от ЗУТ допуска различно функционално използване на части от един имот, при спазване на общите изисквания на закона. В административната практика на МРРБ и АГКК е възприето, че промяната на предназначението и на начина на трайно ползване се прилага само за площта, попадаща в границите на	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				корекции, като се премахнат всички подобни имоти от горните два примера, както и да се опишат новите и старите идентифкатори на разделени имоти със съответните коректни пощи, с цел проследяемост и избягване на объркване. Препоръчва се компенсиране с други имоти, на мястото на имотите, които са част от концесионната площ на находище „Сухиндол“. Предложените части за ограничаване на строителните линии в Таблица 75 са представени с висока точност, от където се налага заключението, че те са конкретно очертани за да се пресметне тяхната площ. Препоръчително е да се представят графично в подходящ мащаб, очертаните площи от имотите, където се предлага ограничаване на строителните линии, така че да е ясно видимо и разбираемо.	застрояване, без автоматично урбанизиране на целия имот.Приложеният метод има важни екологични и културно-исторически ползи:- минимизира площното въздействие върху природните местообитания и земеделските земи;- запазва територии с природна стойност (тревни и горски формации, местообитания по Наредба № 5/2003 г.);-избягва засягане на археологически обекти и културни ценности, съгласно Закона за културното наследство (чл. 146, ал. 1 и чл. 148);- подпомага изпълнението на принципа за минимално въздействие върху околната среда съгласно чл. 6 от Наредбата за екологична оценка.Исторически в практиката на някои регионални инспекции (вкл. РИОСВ – Велико Търново) при процедури по ПУП–ПЗ се е възприемало автоматично, че одобряването на план за застрояване предполага и пълна промяна на	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					предназначението на целия имот, независимо дали реално се застроява само част от него. Това се дължи на липсата на унифицирани указания за прилагане на чл. 103 и чл. 108 ЗУТ в екологичните процедури, както и на административна практика, насочена към полесно администриране на кадастралните промени, но без екологична прецизност. Приложеният в настоящия проект подход отразява най-актуалната интерпретация на ЗУТ и принципите на устойчиво развитие, като съчетава опазването на природната среда и екологичния потенциал на територията с насърчаване на икономическото развитие чрез изграждане на ВЕИ проекти. Чрез ограничаване на промяната на предназначението само в границите на застроителните линии се защитава правото на собственост на Община Сухиндол. След изтичане на срока на експлоатация на съоръженията (36 години) имотите запазват	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					земеделския си статут и могат отново да бъдат използвани като земеделски земи, без трайна загуба на природен ресурс или производствен потенциал. В резултат на направените корекции и прецизирания, Алтернатива 2 вече постига по-добър баланс между екологичните и устройствено-икономическите цели, като осигурява реална защита на ценните местообитания и земеделски територии, без да възпрепятства устойчивото развитие и реализацията на инвестиционното предложение. Посочените в коментара на РИОСВ имоти са включени в решение на Общински съвет. Органът по одобрение на ЧИ и орган по разрешаване на изменението е Община Сухиндол. Тъй като посочените контактни имоти обхващат площи, покрити с ценни местообитания, екипът препоръчва изключване от ЧИ на ОУПО.	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				3.11. В разписаните мотиви за избор на алтернатива в част 9 (стр. 383-384) е пропуснато природно местообитание тип 62A0. Благоприятният ефект за биоразнообразието при реализацията на Алтернатива 2 е представен с известно надценяване, при условие, че се изключват или ограничават за строителство разпръснати маломерни площи с местообитания (съответно които са и оптимални местобитания на защитени растителни и животински видове), които съставляват около 7% (6,985%) от общата площ на плановете.	Отразена. В част 9 (стр. 372) е направено допълнение и местообитание тип 62A0 – Източно субконтинентални сухи тревни съобщества – е включено в анализа и оценката. Тип 62A0 е установен в територии с добре изразен тревен характер и естествена структура, в комбинация с местообитания тип 6210, формиращи комплекс от сухи и полуестествени тревни съобщества с висока природозащитна стойност. Основната консервационна заплаха за тези тревни местообитания е обрастването с храсти и дървесна растителност, свързано с преустановено традиционно земеползване (паша и коситба) и липса на активно управление. Съгласно уточнените теренни и ГИС анализи, площите с установени или потенциални природни местообитания (вкл. 6210, 62A0, 91Z0 и 91M0) представляват около 7% (6,985%) от общата площ на плановете. В	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					актуализирания вариант на Алтернатива 2 се предвижда запазване на тези тревни участъци чрез ограничаване на урбанизацията само до зоните, реално предвидени за застрояване, като останалата част от имотите запазва своето първоначално предназначение (земяделско или природен характер). Този подход е възприет в процеса на изработване на ПУП–ПЗ и се основава на действащата нормативна уредба: Чл. 108, ал. 1 от ЗУТ предвижда, че с плана за застрояване се установяват начинът, линиите и границите на застрояване, височината, плътността и интензивността на застрояване, което означава, че застроителните линии могат да обхващат само част от поземлен имот; Чл. 103, ал. 1 от ЗУТ допуска различно функционално използване на части от един имот при спазване на общите изисквания на закона; В административната	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					практика на МРРБ и АГКК е възприето, че промяната на предназначението и начина на трайно ползване се прилага само за площта, попадаща в границите на застрояване, без автоматично урбанизиране на целия имот. Така определеният метод минимизира площното въздействие върху природните местообитания и земеделските земи, запазва територии с природна стойност и поддържа екотоните и биокоридорната свързаност на територията. Освен това избраният модел избягва засягане на археологически обекти и културни ценности (чл. 146 и 148 от Закона за културното наследство) и подпомага изпълнението на принципа за минимално въздействие върху околната среда съгласно чл. 6 от Наредбата за екологична оценка. Коририганата Алтернатива 2 представя реалистична и екологично обоснована оценка на ефекта върху биоразнообразието.	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					Благоприятното въздействие произтича не от изключване на големи площи, а от прилагането на активни мерки за управление и поддържане на тревните местообитания, които в противен случай биха били застрашени от обрастване. Сред тях са:- поддържане на тревните площи чрез паша и сенокос;-подсяване със семена от местни тревни видове;-премахване на самонастанени храсти и дървесна растителност;- запазване на хабитатни дървета и екотони;- поставяне на укрития и къщички за прилепи;- строителни ограничения в чувствителните сезони за флората и фауната.Тези мерки гарантират, че тревните местообитания тип 6210 и 62A0 ще бъдат съхранени и поддържани в благоприятно природозащитно състояние, като се предотврати процесът на обрастване и загуба на характерната тревна растителност.В резултат на направените допълнения и	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					прецизирания, Алтернатива 2 запазва статута си на екологично най-приемливо и устойчиво решение, което балансира инвестиционните цели с изискванията за опазване на природната среда и биологичното разнообразие, минимизира остатъчния риск и създава условия за дългосрочно възстановяване и поддържане на природните тревни местообитания.	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
19	Сдружение Балканка	2468(45)/15.09.2025 г.				
20	Сдружение "Балканка", коригирано и подадено с неизвестна дата в РИОСВ	2468(45)/15.09.2025 г.				
21	БДЗП	2648(44)/12.09.2025		Няма препоръки.	Коригирани са технически грешки. Приложено е становище в отговор на становището на БДЗП точка по точка.	
22	СНЦОП "Ти решаващ"			„Оценките в ДЕО показват съществени негативни ефекти, които не могат да бъдат смекчени.“	Неприложимо. Териториалните и биотични характеристики на разглежданата зона не предполагат въздействия, които да надхвърлят допустимите прагове съгласно екологичното законодателство. Анализите са извършени чрез методика на Scottish Environment Protection Agency (SEPA), която осигурява прозрачност, повторяемост и обективност на резултатите. За всяко потенциално въздействие са предложени конкретни мерки за избягване и минимизиране, включително изключване на 391 дка територии с висока	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					природозащитна стойност и ограничения върху още 260 дка площи. Вероятно част от критиките произтичат от непознаване на използваната методика, което е напълно разбираемо при лица без специализирана експертиза в областта на екологичните оценки. Резултатите показват остатъчен риск в рамките на допустимото, без вероятност за дългосрочно увреждане на екосистемните функции.	
				„Анализът показва присъствие на редки и застрашени видове, включително ендемитни и включени в Червената книга на България.“	Неприложимо. Регистрирането на редки или защитени видове е очакван резултат при теренни изследвания в аграрни ландшафти и не означава автоматична несъвместимост на проекта. Приложен е еколого-фитоценотичен метод, утвърден в националната практика, който има за цел точно описание на растителните съобщества и местообитанията. В рамките на проучването не е установена висока численост или пряка зависимост на редки видове от територията, а	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					местообитанията са с антропогенно променен характер. Въпреки това, в ДЕО са предвидени конкретни мерки за опазване на растителността, включително запазване на периферните тревни участъци и саморасла дървесно-храстова растителност, ограничаване на строителните дейности в чувствителни микролокации и възстановяване на растителния покрив след строителния етап. Тези мерки имат превантивен и компенсаторен характер и гарантират запазване на естествените растителни елементи на територията.	
				„Съществуват почти 10 000 дка извън големи земеделски блокове с важно значение за биоразнообразието.“	Неприложимо. Не се отрича, че териториите имат природна и ландшафтна стойност – напротив, именно тази стойност е причината те да бъдат внимателно анализирани в рамките на ДЕО. Проблемът не е в наличието на биологичен потенциал, а в липсата на целенасочено управление на земите, които от десетилетия се намират	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					извън обхвата на защитени територии и мрежата Натура 2000. В резултат се наблюдава протичащ процес на охрестяване и деградация на тревните съобщества, който води до загуба на открити местообитания, характерни за този тип агроландшафти. Плановите предвиждат развитие на природосъобразен енергиен парк с около 30 % площно покритие от съоръжения и активно управление на останалата територия в посока опазване на биоразнообразието – чрез контрол на охрестяването, поддържане на мозайковата структура на местообитанията и запазване на периферните тревни и храстови формации. По този начин проектът не само не редуцира природните качества на територията, а създава нов управленски режим, осигуряващ реална грижа за видовете и местообитанията извън защитените зони.	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				„Ще има негативно влияние върху човешкото здраве и поминъка (паша, билки, гъби, туризъм).“	Неприложимо. Фотоволтаичните съоръжения не отделят емисии, шум или замърсители и не създават физически фактори, свързани с риск за здравето на населението. Напротив, проектът е разработен така, че да съчетае енергийните и природните функции на територията. Предвидено е запазване и поддържане на тревната растителност в пространството между и под модулите, което позволява развитие на овцевъдство, пчеларство и пасищно използване. Това осигурява устойчиво използване на земята и реална възможност за съвместимост между стопанска дейност и производство на чиста енергия. Проектът ще създаде около 50 постоянни и сезонни работни места за местното население в община Сухиндол – както в етапа на изграждане, така и при експлоатацията и поддръжката на съоръженията. По този начин се осигурява допълнителен социално-	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					икономически ефект, който подпомага местната икономика, без да се нарушава природният баланс или традиционните поминъци.	
				„Не са отчетени кумулативни ефекти с други инвестиционни намерения (напр. кариера на „КАМИКО“).“	Отразена. Кумулативните ефекти се разглеждат между дейности с еднакъв характер и сходен механизъм на въздействие. Фотоволтаичният парк и добивната кариера имат различен технологичен процес, пространствен обхват и режим на въздействие. Няма пространствено или времево припокриване на експлоатационните им етапи. Съгласно методическите указания на ЕК (2017), такива несходни дейности не подлежат на обща оценка за кумулативно въздействие. Въпреки това, в коригирания ДЕО е отчетен кумулативен ефект.	
					Неприложимо. Становището, че докладът е „декларативен“, изглежда по-скоро декларативно само по себе си – изразява общо впечатление, без да се подкрепя с конкретни	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					аргументи или фактически основания. Докладът по ДЕО е изготвен от екип експерти с дългогодишна практика, на основата на реални теренни проучвания и на собствени емпирични данни, специфични за територията на община Сухиндол. Определението „декларативен“ предполага липса на аргументация и аналитичност. В случая обаче съдържанието на доклада се характеризира именно с аналитичен подход – включва количествени оценки, пространствени анализи, моделиране на въздействията и сравнение на алтернативи по международно признати методики. Форматът следва нормативните изисквания, но структурата, данните и изводите са изцяло оригинални и резултат от прилагането на иновативни подходи в оценяването на въздействията, включително използване на ГИС модели, NDVI анализи и обективирани критерии за значимост. Следователно, определянето на доклада	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					като „копиран“ или „декларативен“ не отразява неговото съдържание и подценява експертния труд, положен за постигане на реално аналитична и доказателствено обоснована оценка.	
				„Урбанизирането на земеделски земи противоречи на Конституцията и Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ).“	Неприложимо. Изменението е в пълно съответствие със ЗОЗЗ, ЗУТ и Наредбата за условията и реда за промяна на предназначението на земеделски земи, като се прилага принципът на ограничено урбанизиране само в границите на реалното застрояване. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗУТ, ПУП–ПЗ определя начина и границите на застрояване, без автоматично да променя предназначението на целия имот. Чл. 103, ал. 1 от ЗУТ допуска различно функционално използване на части от един имот, при спазване на изискванията на закона. Само площите в границите на застрояване придобиват урбанизиран статут, докато останалите части запазват земеделския	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					си или природен характер. Този подход има двойна функция – устройствена и консервационна: устройствена – чрез определяне на зоните на допустимо застрояване; консервационна – чрез изключване на територии с природни местообитания (6210, 62A0, 91Z0, 91M0) и археологически обекти, защитени по ЗКН. Ограничаването на застрояването само до площите, свободни от местообитания, представлява ефективна смекчаваща мярка по чл. 6 от Наредбата за ЕО, намаляваща площното въздействие и запазваща естествения ландшафт. След приключване на експлоатацията териториите подлежат на пълна рекултивация и възстановяване на земеделските функции. Този подход е в съответствие с административната практика на МРРБ и АГКК и се счита за добра практика в устойчивото пространствено планиране.	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
23	Карагъзов	2648(41)/12.09.2025				Становището не съдържа препоръки. Прилагаме отговор и разяснения на представените от господина констатации.
24	Вичев	2648(42)/12.09.2025				Становището не съдържа препоръки. Прилагаме отговор и разяснения на представените от господина констатации.
25	Инициативен комитет против	2648(43)/12.09.2025				
26	РЗИ		25-52-1/16.10.2025 г.			
27	РД ПБЗН- Велико Търново		128201-164/16.10.2025 г.			
28	БДДР		ПУ-01-196/2/16.10.2025 г.			
29	РДГ Велико Търново		11703/16/10/2025 г.			
30	СЦДП ДП- Габрово, ТПДГС "Болярка"		РД06051/16.10.25 г.	Положително становище		

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
31	ВиК Йовковци ООД		1-1346	В ОУП трябва да се отразят принципно водопроводите	Отразена в ОУП.	
32	Областна дирекция Земеделие-Велико Търново		РД-12502-1761/16.10.2025 г.			
33	РИМ Велико Търново		346/16.10.2025 г.	Представени са две алтернативи за използване на площта и за въздействието на инвестиционното намерение върху околната среда (стр. 36 - 41). Алтернатива 1 е нещадяща културното наследство, а алтернатива 2 е оптимална за запазването на “културното наследство. Следва да се отбележи, че античната кариера за варовик трябва да бъде изключена и от двете алтернативи, защото независимо коя от тях бъде приета, кариерата ТРЯБВА ЗАДЪЛЖИТЕЛНО да бъде изключена ОТ ИНВЕСТИЦИОННОТО намерение, поради голямата и важност като недвижима културна ценност. В двете алтернативи, както и в останалите части, засягащи културното наследство, трябва да бъдат добавени още селищните обекти и обектите с неопределена функция. Същата промени и добавки	Отразена. Коригирани текстове на стр. 38: По отношение на регистрираните недвижими културни ценности (НКЦ), Алтернативи А1 предвижда изключване на Антична кариера за варовик от обхвата на ПУП и ОУП. Алтернатива А2 предвижда изключването на кариерата и всички останали, описани по-горе НКЦ. Нанесена корекция на стр. 323: техническата грешка "НКЦ с местно значение" е коригирана с текста "НКЦ с национално значение". Нанесени корекции, съобразно забележката на стр. 323-327.	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
				в текста са необходими и на стр. 323.		
				На стр. 244 може Да се поясни видът на теренното археологическо проучване - теренни археологически издирвания. Трябва да бъде отбелязано, че ще бъде осигурен достъп до попадащите в границите на инвестиционното намерение археологически обекти. За надгробните могили трябва да бъде посочено, че ще имат отстояща извън очертанията им десетметрова охранителна зона, съобразно изискванията в писмо на директора на НИНКН до областните управи и общините с изх. Ме 545/27.02.2001 г. Препоръчително е контурът на охранителната зона да съвпада със застроителните линии така, че охранителните зони да не бъдат засегнати при осъществяването на инвестиционното намерение.	Отразена. Кorigирани текстове на стр. 244 (Във връзка с изготвянето на проект за планове в землищата на гр. Сухиндол и с. Коевци, инвеститорът е провел процедура за установяване наличието и идентифициране на обекти на културното наследство в обхвата на планираната територия под формата на теренни археологически издирвания.) и 327 (При нейното прилагане ще бъде осигурен достъп до попадащите в границите на проекта археологически обекти. Надгробните могили ще бъдат отделени с отстояща извън очертанията им десетметрова охранителна зона, съобразно изискванията в писмо на директора на НИНКН до	

№	Заинтересована страна	Становище, изходящ /номер/дата	Становище, входящ /номер/дата	Препоръки в становището	Статус	Бележки
					областните управи и общините с изх. Ме 545/27.02.2001 г. Контурът на охранителната зона съвпада със застроителните линии така, че охранителните зони да не бъдат засегнати при осъществяването на инвестиционното намерение).	
				Поради факта, че в границите на инвестиционното намерение има регистрирани археологически обекти, проектът трябва да бъде съгласуван с Национален институт за недвижимо културно наследство (НИНКН) и Министерство на културата, по реда на чл. 84, ал. 1 и 2 от ЗКН, на основании на чл. 83 от ЗКН.		Ще бъде отразена с финалния вариант на ДЕО.
34	АПИ, ОПУ Велико Търново		08-00-374/16.10.2025 г.			
35	РИОСВ – Велико Търново		2648(56)/16.10.2025 г.			