



СТАНОВИЩЕ ПО ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА

№ВТ - 1-1 / 20.01.2026г.

На основание чл. 84 от Закона за опазване на околната среда, чл. 25 и чл. 26, ал. 1, т. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (НУРИЕО), искане и писмена документация от възложителя по Приложение №5 на НУРИЕО за издаване на становище по екологична оценка с вх. №2748(80)/09.12.2025 г., във връзка с чл. 31, ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие чл. 36, ал. 10, ал. 11 и ал. 12 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони(НУРИОС) и чл. 3, т. 2 от Правилника за функциите, задачите и състава към регионалните инспекции по околната среда и водите,

СЪГЛАСУВАМ

„Проект за частично изменение (ЧИ) на ОУП на община Сухиндол и ПУП-ПЗ за промяна предназначението на поземлени имоти в землищата на гр. Сухиндол и с. Коевци, община Сухиндол, с цел изграждане на фотоволтаичен парк“, които да се осъществят по Алтернатива 2.

Възложител: Община Сухиндол

Адрес: гр. Сухиндол, ул. „Росица“ №106

Възложител: „Уаби Саби Алфа“ ООД

Адрес: гр. Сухиндол, ул. „Росица“ №129

Характеристика на проектите за ЧИ на ОУП на община Сухиндол и ПУП-ПЗ:

Поземлените имоти, попадащи в обхвата на изменението на ОУП на община Сухиндол са разположени в землищата на гр. Сухиндол и село Коевци и основно представляват по НТП пасища, изоставена орна земя и малка част - гори и храсти в земеделски земи, извън границите на населените места. Категорията на земеделските земи е VII, VIII, IX. Общата площ на поземлените имоти в обхвата на изменението е 9 364 426 кв. м, разпределена по землища, с обхват, както следва:

1. Част от землището на гр. Сухиндол, Община Сухиндол, Област Велико Търново за поземлени имоти (ПИ) с идентификатори: 70295.27.141, 70295.35.1, 70295.35.227, 70295.35.228, 70295.35.255, 70295.35.566, 70295.37.233, 70295.37.332, 70295.69.261, 70295.69.262, 70295.69.264, 70295.69.315, 70295.69.923, 70295.74.884, 70295.89.637, 70295.89.882, 70295.89.883, 70295.101.701, 570295.200.281, 70295.200.283, 70295.200.297, 70295.200.300, 70295.200.304, 70295.200.307, 70295.200.310, 70295.304.133, 70295.304.135, 70295.304.225, 70295.304.956, 70295.305.245, 70295.305.249, 70295.305.270, 70295.305.271, 70295.305.272, 70295.313.279, 70295.313.280, 70295.314.322, 70295.314.323, 70295.316.925, 70295.317.838 и 70295.318.917,

2. Част от землището на с. Коевци, Община Сухиндол, Област Велико Търново за Поземлени имоти (ПИ) с идентификатори: 37561.6.24, 37561.6.25, 37561.47.1, 37561.47.2, 37561.47.4, 37561.47.5, 37561.47.6, 37561.47.7, 37561.47.8, 37561.47.9, 37561.14.46, 37561.14.49, 37561.14.51, 37561.14.52, 37561.14.53, 37561.14.54, 37561.14.78, 37561.14.380, 37561.67.162, 37561.67.165, 37561.88.10, 37561.88.12, 37561.88.13, 37561.103.110,



37561.103.171, 37561.103.192, 37561.103.346, 37561.103.374, 3756.114.1, 37561.414.137, 37561.414.142.

Съгласно данните от одобрения ОУП на Община Сухиндол, основната част от имотите, включени в обхвата на изменението, попадат устройствена „Земеделски земи“ (Зз). Изключение правят следните имоти, които попадат в различни устройствени зони, а именно:

- ПИ с идентификатори: 70295.89.882, 70295.89.63, 70295.200.307, 70295.200.281 и 70295.305.245 попадат в обхвата на устройствена зона „Смф“ – Смесена многофункционална устройствена зона.

С ЧИ на ОУП се предвижда преминаване на гореспоменатите имоти от зона „Смф“ в устройствена зона „Пп“, със съответните показатели.

- ПИ 70295.74.884 попада в обхвата на устройствена зона „Пп“ – предимно производствена устройствена зона.

- ПИ 70295.101.701 попада в обхвата на устройствена зона „Тлм“ – Територия с особена териториално-устройствена защита/лозови масив/.

- ПИ 70295.69.262 попада в обхвата на устройствена зона „Соп“ – Смесени устройствени зони.

Основната цел на разглеждания проект за ЧИ на ОУПО е създаване на подходяща градоустройствена основа за реализиране на очертаната рамка за бъдещо развитие на територията. В тази връзка е необходима промяна на предвидената в плана устройствена зона от Земеделски земи „Зз“, „Тлм“ и „Соп“ в „Предимно производствена зона“ (Пп) по смисъла на *Наредба №7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони*, включително промяна предназначението на земеделската земя за неземеделски нужди и определяне на нов режим на устройство и застрояване в съответствие с устройствената зона „Пп“ със съответните устройствени показатели:

- Плътност (процент) на застрояване (П застр.) – 80 %;
- Озеленена площ (П озел.) – 20 %;
- Интензивност на застрояване (К инт.) – 2.0.

С настоящия проект, отчитайки всички елементи на застрояването ще бъдат постигнати следните показатели:

- Плътност (процент) на застрояване (П застр.) – до 30 %;
- Озеленена площ (П озел.) – до 60 %;
- Интензивност на застрояване (К инт.) – до 1.0.

Значителен дял от имотите в обхвата на плановете са изоставени и неизползвани значителен период земеделски земи - охростени земеделски земи, изоставена орна земя и пасища, както и такива с характеристики и трайно ползване, съответно деградирала орна земя и деградирало земеделско насаждение.

#### **ПУП-ПЗ и елементите на техническата инфраструктура**

Поземлените имоти, попадащи в обхвата на ПУП не съвпадат с обхвата на ЧИ на ОУП и са както следва:

1. Част от землището на гр. Сухиндол, Община Сухиндол, за Поземлени имоти (ПИ) с идентификатори: 70295.314.322, 70295.101.701, 70295.35.255, 70295.35.1, 70295.37.233, 70295.304.225, 70295.27.141, 70295.69.315, 70295.317.838, 70295.318.917, 70295.69.923, 70295.69.264, 70295.89.882, 70295.35.227, 70295.69.261, 70295.200.297, 70295.314.323, 70295.305.249, 70295.35.566, 70295.37.332, 70295.304.133, 70295.304.135, 70295.304.956, 70295.200.310, 70295.316.925, 70295.35.228, 70295.89.883, 70295.89.637, 70295.305.271, 70295.69.262, 70295.200.283, 70295.305.245, 70295.64.244, 70295.305.240, 70295.35.238, 70295.64.248, 70295.64.247, 70295.200.10, 70295.200.2, 70295.305.53, 70295.313.15, 70295.74.884 и 70295.305.272, от които са образувани 70295.305.56, 70295.305.58,

2. Част от землището на с. Коевци, Община Сухиндол, за Поземлени имоти (ПИ) с идентификатори: 37561.47.1, 37561.47.2, 37561.47.4, 37561.47.5, 37561.47.6, 37561.47.7, 37561.47.8, 37561.47.9, 37561.103.110, 37561.414.137, 37561.414.142, 37561.67.162, 37561.67.165, 37561.103.171, 37561.103.346, 37561.103.374, 37561.88.10, 37561.88.12, 37561.14.1, 37561.14.46, 37561.14.51, 37561.14.53, 37561.14.54, 37561.14.380, 37561.6.24, 37561.6.25, 37561.14.49, 37561.14.52, 37561.14.78, 37561.88.13, 37561.103.192, 37561.88.87, 37561.88.362, 37561.88.11.

Предвид характера на предвиденото инвестиционно предложение - изграждане на енергиен обект, като неразделна част от ПУП, ще се разработят и парцеларни планове за свързаната линейна инфраструктура - комуникационно-транспортен план, за водоснабдяване с противопожарни цели, комуникационен кабел и електропроводи, които не са предмет на настоящата процедура поради началния етап на проектиране.

По отношение на техническата инфраструктура и свързаните с енергийния обект съпътстващи инженерни съоръжения, във връзка с предпроектните проучвания и започнатите административни процедури, са определени следните характеристики:

#### ***Електропроводи***

Имотите в обхвата на проектите са условно групирани в пет клъстера (групи), всеки от които ще бъде осигурен със собствена подстанция и съоръжение за съхранение на електрическа енергия. В рамките на всяка група имоти ще бъдат изградени вътрешни кабелни мрежи, както и външни, които ще пренасят електроенергията от ФЕЦ към подстанцията. Общото количество за съхраняване на електроенергия от батерийния комплекс (5 броя) ще бъде 250 MW/1000MWh. Представени са графични материали с местоположението на подстанциите.

#### ***Водоснабдяване за противопожарни цели***

В изпълнение на противопожарните изисквания, за целите на проекта ще се изградят съоръжения за съхранение на вода за противопожарни нужди, включително и водопроводни трасета, в рамките на клъстерите от имоти.

В участъците, разположени в съседство с гори и храсти ще бъде оставена минимум 3 м ивица - полоса прочистена от растителност, с цел превенция срещу разпространението на пожар.

#### ***Комуникационен кабел***

Предвид мащаба на проекта, за управлението на процесите ще се обособи команден център. Той ще се разположи извън територията, предмет на настоящата разработка. В тази връзка ще се положи комуникационен кабел (оптична кабелна линия) между ФЕЦ и площадката на изграден команден център.

#### ***Комуникационно-транспортен план***

Изготвянето на нов комуникационно-транспортен план (КТП) на или неговото частично изменение, е част от устройственото планиране на всяка една община.

С настоящето устройствено планиране не се предвижда обособяване на трасе за нови общински пътища. Предвижда се да се извърши рехабилитация на до 20 км съществуващи селскостопански пътища от общинската пътна мрежа, която ще включва насипване с до 40 см чакъл/сипица и трамбоване.

#### ***Присъединяване на електропреносната мрежа***

Присъединяването на ФЕЦ към електропреносната мрежа ще се съобрази с условията на Електроенергиен системен оператор (ЕСО). В рамките на предпроектните проучвания е отправено запитване, като е предоставено предварително становище с изх. №ЕСО-923945/23.10.2024 г.

В част от имот с идентификатор 70295.69.262 се предвижда изграждане на повишаваща подстанция 33/110/400 kV, възлова подстанция 400 kV и прилежаща им инфраструктура. Според проектите за ПУП се предвижда застрояване до 80%. Предвижда се изграждане на 2 свързващи въздушни линии 400 kV към далекопровод "Родина", като

точките за присъединяване ще бъдат посочени от ЕСО. Очакваната дължина на линията е между 10 и 12 км. Възловата подстанция и свързващите далекопроводи са част от националната мрежова инфраструктура и съгласно закона ще бъдат собственост на ЕСО.

Преди застроителните дейности ще се извърши подготовка на площите, но не се предвиждат масивни дейности по подравняване или изменение на ландшафтния профил. Панелите ще бъдат монтирани върху свободно стоящи метални носещи конструкции. Няма да се изграждат фундаменти за стационариране на конструкциите. Планирано е изграждане на складове с лека конструкция за резервен инвентар и панели за подмяна. В същия терен ще се обособи площадка за разположение на техника и помещения (временни, от контейнерен тип) за заетите със строителството работещи.

### **Основни предвиждания на техническия проект за изграждане на ФЕЦ „Уаби Саби“**

Общата проектна мощност на ФЕЦ „Уаби-Саби“ е изчислена на 500 MW. Предвидено е изграждането на повишаващи подстанции и подземни и надземни електропроводи. ФЕЦ „Уаби-Саби“ е разделена в 5 отделни ФВ блока, оборудвани с подстанция с трансформатор. Тези подстанции ще приемат енергията от инверторите и ще я подават към бъдеща възлова точка чрез 110 kV въздушни линии. Всяка подстанция включва трансформатор, комплектно разпределително устройство и система за управление и защита, съгласно изискванията на ЕСО и приложимите стандарти. Локалните подстанции ще осигурят необходимото повишение на напрежението от 33 kV до 110 kV.

В периода на предпроектния етап са извършени редица проучвания в широк обхват (геолошко проучване, мониторинг на биоразнообразието - птици, прилепи и местообитания, обследване за НКЦ и др). Във връзка с проектирането на устройствените планове е проведена процедура за установяване наличието и идентифициране на обекти на културното наследство в обхвата на планираната територия, под формата на теренни археологически издирвания на площ над 9450 дка. В резултат от теренното издирване са регистрирани общо 64 археологически обекта, сред които:

- 51 надгробни могили, датирани в широк хронологичен диапазон, като част от тях съдържат фрагменти от керамика, човешки останки и гробни конструкции;
- 4 селищни обекта, от които два са в обхвата на инвестиционното намерение, а други два са в съседство;
- 1 антична кариера за варовик (обект 47) – частично попадаща в рамките на инвестиционната територия, свидетелстваща за добивна дейност през римската епоха;
- 7 обекта с неопределена хронология, включително валове, зидове и структури от ломени камъни.
- Допълнително е установен 1 обект с култов характер (святилище), в близост до проекта; 2 пещери и 1 чешма, представляващи културен интерес и 1 триангулационна точка с надпис от 1945 г.

### **Състояние на околната среда в териториалния обхват на плановете съгласно ДЕО:**

Част от обектите показват следи от иманярска намеса и са уязвими от гледна точка на съхранение. Значителна част от могилите, както и други структури попадат пряко или в близост до териториите с планирани устройствени промени.

При отделно теренно проучване е установено покритие с местообитания, предмет на опазване, съгласно Директива 92/43/ЕИО на Съвета, относно опазването на природните местообитания и на дивата флора и фауна, в размер на 191,97 ха. В допълнение е проведена консултация с международен екип експерти и е извършен допълнителен анализ на наличните бази данни. На базата на този преглед е определена максималната допустима площ, която може да бъде засегната от местообитания, включително потенциално разпространение в съседните имоти. В резултат се приема, че

територията, покрита с типове местообитания, предмет на опазване съгласно същата директива, е 395,08 ха. Площното разпределение е изчислено както следва:

| №                                  | Местообитание | Картирана площ |
|------------------------------------|---------------|----------------|
| 1                                  | 62A0          | 325,17         |
| 2                                  | 6210          | 44,89          |
| 3                                  | 62A0/6210     | 2,8            |
| <b>Тревни местообитания 372,86</b> |               |                |
| 4                                  | 91M0          | 3,02           |
| 5                                  | 91Z0          | 19,20          |
| <b>Горски местообитания 22,22</b>  |               |                |

Извършено е теренно заснемане, което е показало, че значителни части от тревните площи са в различна степен обрасли с храстова растителност, което е резултат от дългогодишното преустановяване на традиционните земеделски практики, включително паша и поддържане на отворени площи. Останалата площ е заета от хетерогенни тревни съобщества; охрастявания от шипка, глог и трънка, урбанизирани територии, насаждения от черен бор и малка част от обработваеми земи (не обработвани постоянно в последните 5 г, но установени като разорани при теренното проучване през 2024 г.).

Предвид значителния териториален обхват на плановите, с разнородна по структура, ландшафт, биологично разнообразие, наличието на културни ценности, в ДЕО са очертани, сравнени и оценени две алтернативи на териториален обхват.

#### Алтернатива А1

Алтернатива А1 предвижда използване на пълния потенциал на заявените площи от цитираните имоти. Това ще позволи генериране на 700 MW електроенергия. Алтернатива А1 е определена като неподходяща от гледна точка на опазване на културното наследство и нещадяща характерното за района биологично разнообразие.

#### Алтернатива А2

Алтернатива А2 най-общо дефинира и изключва от обхвата на ПУП-ПЗ уязвимите територии от гледна точка на опазване на маркираните при теренни археологически издирвания, както и площите от теренните обследвания, доказали наличието на природни местообитания, предмет на опазване.

При анализа и сравненията на двете алтернативи е взето предвид съществуващото състояние на територията, предмет на двете разработки.

Извършено е инженерно-геоложко проучване с цел изясняване на геолого-литоложкия строеж на терена и да установи пригодността му за изграждане на ФЕЦ, на физико-механичните показатели, характеризиращи поведението на земните пластове при фундиране, хидрогеоложките условия и определяне пригодността му за проектираното строителство.

Районът на проучването обхваща югозападната, северната и североизточна част от землището на гр. Сухиндол. В разглеждания район силно развитие имат карстификационните процеси в изграждащите го варовици, чиито повърхностни изрази са различни по големина и дълбочина кари, понори и пещери. В близост до проучвателните сондажи, не е установено наличие на активни физико-геоложки явления и процеси като свлачища, срутища, оврази, провадания и др. представляващи пречка за бъдещото застрояване. Подземните води в разглеждания район са дълбоко дренирани. Формирани са в пукнатините и изветрелите зони на скалната подложка на дълбочина под 70-80м. По време на проучването, до достигнатата с проучвателните сондажи дълбочина, не е установено наличието на подземна вода. В сезони с обилни валежи и в периоди на топене

на снеговете, се образува повърхностен отток, който предвид сравнително стръмните терени се оттича бързо и проникването му в дълбочина е слабо.

Имотите, предмет на разработката, попадат в териториалния обхват на Басейнова дирекция „Дунавски район“ (БДДР). Територията попада в границите на 2 броя повърхностни водни тела: BG1OS400R010 „р. Ломя от извор до вливане в р. Осъм“ и BG1YN400R1012 „р. Росица от язовир Александър Стамболийски до вливане на р. Негованка при Ресен“. Водната мрежа в района на плана се характеризира с наличие на естествени дерета, суходолия и малки водосбори, типични за хълмисто-ридовия релеф на община Сухиндол. Планираните дейности не попадат в обхвата на зони за защита на питейните води от повърхностни водни тела, за отдиш, водни спортове и води за къпане.

В обхвата на плана попадат водоизточници за ПБВ без определени СОЗ по реда на Наредба №3 от 16. Октомври 2000 г. Част от територията попада в проектен III пояс на СОЗ на водоизточниците за ПБВ „Боаза“, „Въздол“, минимална част от територията на проектен II на „Марзян дол“. Малка част от обхвата на плановите попада в буферна зона (с радиус 1 000 м) около водоземни съоръжения ТК - Мирослав Ангелов - Бяла река, КИ Обреща, имот № 001059, м, Братовица, ДрВодешница - ВиК Йовковци В.Търново - Сухиндол, за питейно-битово водоснабдяване, без учредени СОЗ.

Земеделските територии в община Сухиндол заемат 9021,15 ха, което представлява 57,4% от общата площ на общината, като 64,6% от земеделските земи са заети от ниви. Делът на трайните насаждения заемат 9,7% от територията на общината, необработваемите земи, в т.ч. нарушени терени и сметища, заемат 25,7%, а част от имотите попадат в специализиран географски слой „Постоянно затревени площи“.

С цел оценка на промените в растителната покривка на територията на община Сухиндол в периода 2000–2025 г., е извършен сравнителен анализ на NDVI (Normalized Difference Vegetation Index) - индикатор за количествена оценка на активната зелена растителност. Анализът посочва средна стойност от 0.307 през 2000 г. и 0.380 през 2025 г., което показва трайна тенденция на увеличаване на растителната биомаса. Повишението на NDVI стойността с приблизително 0.07 пункта в рамките на 25 години е индикатор за естествено обрастване на откритите тревни площи, вследствие на изоставяне на традиционните практики на паша и поддръжка. Такова повишение е характерно за постепенна сукцесия, при която откритите пасища преминават в рехави храстови и млада дървесна растителност.

Горските ресурси в община Сухиндол включват разнообразие от гори. Горскостопанският план на ДГС „Болярка“, приет през 2025 година и одобрен от Изпълнителна агенция по горите (ИАГ), третира горите в общината. Тези територии се характеризират с различни видове растителност, като широколистни гори (дъб, бук, явор) и иглолистни гори (бор, смърч и ела), както и храстови формации, включително келяв габър, които са част от процеса на автогенна сукцесия на пасища. Горите в община Сухиндол са добре управлявани и поддържани в съответствие с принципите на устойчивото лесоуправление.

Ландшафтът в обхвата на двата плана е преобладаващо хълмист, мозаечен и полуестествен, с участъци от пасища, храстови формации и земеделски ниви, слабо разчленен. В ДЕО са представени подробни данни за характеристиките на ландшафта в обхвата на плановите, с достатъчно графично съдържание, въз основа на пространствени данни от Corine Land Cover. Анализът показва, че преобладаващата част от територията (визуално ~50–60%) е покрита от възстановени и полуестествени ландшафти, възникнали в резултат на исторична трансформация (обезлесяване, пасища) и последвало естествено или подпомогнато възстановяване.

Екосистемните услуги в обхвата на проекта са частично представени и в момента са ограничени поради вторичния характер на растителността и липсата на управление.

През първата половина на месец юни 2024 г. са посетени площите, предмет на планиране. Допълнително са използвани и данни от теренните проучвания, провеждани в района през май-юни 2023 г. В представителни участъци на растителните съобщества са направени фитоценологични описания по методичния подход на Браун-Бланке. В рамките на проучването са регистрирани общо 58 растителни вида, характерни за установените тревни местообитания. Извършеният анализ на растителния състав в проучените локалитети е показал известна природозащитна значимост на тревните съобщества, представени главно от два приоритетни хабитатни типа: 62A0 „Източни субсредиземноморски сухи тревни съобщества“ и 6210 „Полуестествени сухи тревни и храстови съобщества върху варовик (*Festuco-Brometalia*)“. Видовете, включени ЗБР и Директива 92/43/ЕИО, установени в обхвата на плановете, са общо 9.

Фитоценозите на 62A0 заемат открити и каменисти участъци. Формират самостоятелни съобщества или мозайки със съобществата на местообитание 6210 Полуестествени сухи тревни и храстови съобщества върху варовик (важни местообитания на орхидеи). Установено е, че този тип местообитание е застрашено, поради процесите на рудерализация и охроставяване.

Местообитание 6210 в обхвата на плановете включва тревни фитоценози с характерен и представителен видов състав и заемат площ от 44,89 ха.

На територия от 2,08 ха е регистрирано местообитание, представящо двата типа.

Според обобщените данни 39,43% от територията на имотите в обхвата на плановете или общо 372,86 ха са заети от тревни, а 22,22 ха от горски типове местообитания, включени в Приложение I на Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 г за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна.

*Балкано-Панонски церово – горунови гори 91M0*

Тази категория е представена с 3,02 ха. В обхвата на плановете се срещат в долист участък и са значително деградирани. Въпреки деградацията на фитоценозата на местообитание 91M0 Балкано-панонски церово-горунови гори е запазила характерния видов състав на местообитанието.

*Гори от келяв габър.* При теренните проучвания е установено, че горите от келяв габър заемат 147,29 ха от площта на предвидените плановете. Местообитанието не е обект на опазване от Директива 92/43/ЕЕС и приложение 3 на Закона за биологичното разнообразие. Екотонната зона на горите от келяв габър е потенциално местообитание на различни орхидеи. При теренните проучвания не е установено разпространението на обикновената пърчовка (*Himanthoglossum caprinum*), но теренът е потенциален за развитие на вида.

*Тревни фитоценози с хетерогенна растителност*

Тази категория обхваща ограничени територии, доминирани от рудерална растителност. Заемат площ от 262,53 ха.

*Гори от черен бор* - Представят изкуствено насаждение от черен бор. Заема площ от 3,44 ха.

*Храстова растителност* Тази картируема единица заема площ от 78,67 ха.

*Обработваеми земи* - Категорията има ограничено разпространение и представя обработваеми земи. Тази категория е представена с 5,67 ха. Тези земи не са обработвани постоянно в последните 5 г., но установени като разорани при теренното проучване през 2024 г.)

*Мизийски гори от сребролистна липа 91Z0* - Тази категория е представена с 19,2 ха в имотите в обхвата на устройствените плановете. Местообитанието е в значителна степен повлияно от човешката дейност и продължителната експлоатация.

**Безръбначни животни**

Районът се отличава с високо разнообразие от безгръбначни организми. Видовият състав е типичен за тревистите биотопи, без наличието на значителна концентрация на популации.

### **Бозайници**

Особено внимание изискват прилепите, които са представени с високо видово разнообразие и са обект на международна и национална защита. По време на теренния мониторинг в обхвата на проекта са регистрирани 34 индивида от 7 вида прилепи, сред които преобладава ръждивият вечерник – 22 индивида.

По време на теренните проверки в обхвата на плана са наблюдавани няколко вида бозайници, типични за аграрни и мозайкови ландшафти-единични екземпляри сърна, див заек и язовец. Европейски лалугер и пъстрият пор не са регистрирани в обхвата на плановите.

### **Птици**

В рамките на предпроектните изследвания, в периода 2022–2025 г., е осъществен цялостен орнитологичен мониторинг в района на община Сухиндол, включващ ключовите фази от жизнения цикъл на птиците. Представени са множество данни за численост и състав на мигриращите реещи птици в района, включително графични материали. Не са установени гнездящи, на територията на Община Сухиндол, дневни грабливи птици, от световно застрашени видове.

Не са установени гнезда на видове, чувствителни към енергийна инфраструктура и ФЕЦ. На площта на изследваните трансекти (219,15 ha) и в района около община Сухиндол са установени 60 вида гнездящи птици.

поради следните **мотиви**:

1. Предвижданията на проекта на ОУПО са съобразени и не противоречат на европейските и националните планови документи, поставящи и цели за опазване на околната среда. Те са съобразени и не влизат в противоречие с други съотносими планове и програми на национално, регионално и местно ниво. Дългосрочната програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива на община Сухиндол за периода 2023–2032 г., приета с Решение №444 на Общински съвет – Сухиндол от 12.10.2023 г., представлява стратегически документ, който определя рамката за развитие на общината в контекста на устойчивата енергийна трансформация. В този контекст, ПУП-ПЗ е логически обвързан с целите на програмата. Рамката за бъдещо развитие на територията, очертана с ПУП, ще осигури реализиране на поставените цели за модернизиране на енергийната инфраструктура в Програмата за енергийна ефективност на Община Сухиндол.

2. В ДЕО е представена подробна информация, включително и от множество теренни обследвания, придружена с голям брой графични материали, които дават информация за съществуващото състояние на околната среда и културното наследство в обхвата на двата плана. Направен е подробен териториален анализ на общински мащаб, от който става ясно, че общата площ на община Сухиндол е 15 718,7 ха, а площта на имотите с планирани дейности за изграждане на фотоволтаични инсталации е 945,45 ха, което представлява 6,01 % от общинското землище. На база наличната актуална информация ДЕО разглежда и анализира основно две териториални алтернативи, като е препоръчано съгласуването на Алтернатива А2, която предвижда изключване на чувствителни територии, с цел опазване на биологичното разнообразие и културните ценности. В ДЕО са представени мотиви за отхвърляне на “нулевата” алтернатива.

3. Изготвена е систематизирана оценка на очакваните въздействия по типове върху компонентите на околната среда и техните приемници (рецептори) в три етапа от реализацията на плана: проектиране, строителство и експлоатация, както и обобщената

числова оценка, базирана на критериите интензитет, продължителност, обратимост, вероятност и чувствителност на приемника, както и качествена интерпретация на въздействието (слабо, умерено, значително) и остатъчният риск след прилагане на смекчаващи мерки. Оценката е извършена в контекста на предвижданията и техническите решения на проекта за изграждане на енергиен обект.

### 3.1. Алтернатива А1

- По компонент „Атмосферен въздух“ сборната оценка ( $\Sigma I = 13.0$ ) показва умерено въздействие (силно по интензитет, временно, напълно възстановимо след етапа на строителството въздействие, с умерена вероятност за възникване, ниска чувствителност на приемника и значителен риск от прилагане на алтернативата). Определеният риск по алтернативата е пресметнат на 60%.

- По компонент „Води“ - поради липса на контакт с подземните водни тела не се очаква въздействие върху тяхното количествено и химично състояние. Остатъчният риск е изчислен на 16%, като е класифицирано въздействието като слабо изразено и без екологично значими ефекти, при условие че се приложат предвидените смекчаващи мерки.

- Земи, почви и земеползване - По време на строителните дейности се очакват значителни и в повечето случаи дългосрочни въздействия върху земеползването и почвените ресурси. Значимостта на въздействията е определена като много висока, с риск от прилагане 100%. Рискът от прилагане е много висок, което налага цялостно преразглеждане на пространствената организация на проекта.

- По компонент „Ландшафт“ - Очакваното въздействие върху ландшафта се свързва с трансформацията на полуестествена и слабо застроена територия чрез въвеждането на техногенна структура с индустриален характер. Идентифицирани като потенциални въздействия са: превръщане на близък до естествения ландшафт в техногенен и промяна в екосистемните услуги. Общата оценка на въздействието е  $\Sigma I = 21$  – значително въздействие с риск от прилагане 60%, което изисква прилагане на пространствени и визуални смекчаващи мерки, както и ограничаване на разполагането в зони с висока експозиция.

Очакваното въздействие върху екосистемните услуги произтича от преобразуването на полуестествена среда в индустриализиран терен, което води до нарушаване на съществуващи екологични функции и взаимодействия. Вероятността от въздействие също е висока ( $P=3$ ). Общата оценка е  $\Sigma I = 20$  – значително въздействие с висок риск 60%

- По компонент „Биоразнообразие“ - За оценяване въздействията върху компонента са определени рецептори/приемници на въздействие Полуестествени тревни местообитания, Горски местообитания, Животински видове, Местообитания на животински видове, Популации на целеви видове, Местообитания на целеви видове. Идентифицирани са следните потенциални въздействия от площни загуби на местообитание 6210, 62A0, извън границите на защитени зони по смисъла на ЗБР, фрагментация на местообитания, площна загуба на 91M0 и 91Z0, загуба на екотони, пряко унищожаване на популации и площна загуба на местообитания за хранене, почивка и размножаване.

Изведено е заключение, че не съществува вероятност за значително отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на най-близко разположената защитена зона.

Площните загуби на природни местообитания от тип 6210 и 62A0 са оценени с най-високия интензитет. Общата стойност  $\Sigma I=25$  показва много висока значимост на въздействието, с реален и неприемлив риск от трайна загуба на местообитания с висока консервационна стойност. По отношение на фрагментацията на местообитания въздействието е оценено като високо, значимо и неприемливо, тъй като нарушава свързаността на местообитанията и създава условия за изолация на популации и загуба на

генетично разнообразие. Рискът от прилагане на алтернативата е неприемлив, включително и по отношение на прякото унищожаване на популации.

Площна загуба на горски хабитати 91M0 и 91Z0 е аналогично оценена и общото въздействие по алтернатива 1 е оценено като  $\Sigma I = 25$  - много високо.

Оценките за всички разгледани въздействия върху биоразнообразието по Алтернатива 1 са с максимални стойности ( $\Sigma I = 25$ ), което показва много висока значимост на въздействието, неприемливо ниво на риск (100%), и практически неефективност на стандартните мерки за смекчаване.

- *Културно-историческо наследство* - въздействието върху културно-историческото наследство следва да се разглежда като бариера за реализацията на алтернатива 1.

- по компонент *“Шум и вредни физични фактори”* - Дефиниран е рецепторът акустична среда в района на реализация на проекта, включваща зони с различна чувствителност към шумово натоварване. Оценката на въздействието по компонент „Шум“ за Алтернатива 1 показва, че проектната дейност ще доведе до умерено въздействие, което изисква предварително планиране и прилагане на смекчаващи мерки.

Въз основа на анализа на предвидените дейности и технологични характеристики на проекта, са идентифицирани потенциалните въздействия като повишаване на нивата на шума и вибрациите при строителните дейности, а по време на експлоатацията - повишаване на нивото на нейонизиращи лъчения (електромагнитни полета), наличие на огледален ефект, наличие на топлинен ефект.

Въпреки, че няма да се извършват тежки изкопни или трамбовъчни дейности, локални вибрации могат да възникнат, особено при неблагоприятни почвени условия. Поради кратката продължителност и ниска амплитуда, интензитетът се оценява като нисък до умерен ( $M = 2-3$ ). Обща оценка:  $\Sigma I \approx 9-11$ , умерено до слабо въздействие, остатъчен риск  $\leq 24\%$ .

Всички електротехнически и монтажни елементи са в съответствие с изискванията за индустриална безопасност и не генерират йонизиращо излъчване. Поради това интензитетът се оценява като нулев ( $M = 0$ ), с липса на въздействие по всички оси. По време на експлоатацията се предвижда наличието на елементи, излъчващи електромагнитни полета (ЕМП) – инвертори, трансформатори, кабели. Тези съоръжения не водят до превишаване на допустимите стойности за населени места и открити терени.

Фотоволтаичните модули от стандартен тип (не стъкло-стъкло, без полирани повърхности) имат коефициент на отражение под 20%. При оптимален ъгъл на наклон и ориентация на панелите, както и при спазване на пространствените буфери спрямо пътища и обекти, отражателният ефект е незначителен за хора, пътна безопасност или авиация. Общата оценка на въздействията от *“огледален ефект”* е  $\Sigma I = 10$ , слабо въздействие, остатъчен риск = 16%, управляемо чрез ориентация и матиране на панели.

Фотоволтаичните панели абсорбират слънчева енергия и отделят част от нея под формата на топлина. Обща оценка за възникване на *“топлинен ефект”* е изчислена  $\Sigma I = 13$ , умерено въздействие, остатъчен риск = 16% (нисък).

### 3.2. Алтернатива A2

- По компонент *„Атмосферен въздух“* - след прилагане на подходящи мерки изчисленията показват по-ниска обобщена оценка за въздействието  $\Sigma I = 1$  – слабо, временно, напълно възстановимо след етапа на строителството въздействие, с ниска вероятност за възникване при прилагане на мерките, ниска чувствителност на приемника и нисък остатъчен риск. След прилагане на мерките, предвидени по A2, рискът е оценен като 20.0%.

- По компонент *“Води”* - Част от поземлените имоти попадат в зони с установени санитарно-охранителни зони (СОЗ) и/или в буферни зони около водоизточници без утвърдени СОЗ и Техническа характеристика. Изчисленият комбиниран индекс  $\Sigma I = 8$  сочи към слабо въздействие, при което се прилагат стандартни добри практики и не се

очакват значими последици. Остатъчният риск е много нисък (4%), като въздействието е практически елиминирано чрез предвидените технически и организационни мерки. Остатъчният риск от влошаване на химичното състояние на подземните води е оценен на 4% – много нисък, благодарение на превантивни мерки, които напълно елиминират ефекта върху качеството на подземните води.

По отношение на влошаване на екологичното състояние на повърхностните води е взето предвид, че произхождащото от ПУП инвестиционно предложение не включва дейности, които могат директно да променят екологичното състояние на повърхностни води. Индексът  $\Sigma I = 8$  отразява слабо въздействие, което подлежи на стандартни мерки за предотвратяване и контрол, като например поддържане на естетическа тревна растителност. Остатъчният риск е много нисък – 4%, и ефектът практически липсва, след прилагане на предвидените мерки.

- *Земи, почви и земеползване* - Прилагането на пространствена алтернатива и съответстващи смекчаващи мерки значително намалява въздействието върху компонент „Земи, почви и земеползване“. Предвижда се избягване на засягане на имоти със специален статут, управление на пасища, арендувани земи и гори, както и прилагане на технически и организационни мерки. Вероятността за въздействие е висока ( $P=4$ ). Въздействието е оценено с оценка  $\Sigma I = 15$  - умерено въздействие с нисък остатъчен риск 16% - слабо изразено и компенсируемо.

Оценките по всички въздействия, очаквани за компонента показват, че при прилагане на алтернатива 2 и съответните смекчаващи мерки въздействието върху компонент „Земи, почви и земеползване“ е умерено по значимост, с остатъчен риск в границите 16–24%. Единствено по отношение на въздействието „Компрометиране на почвите“ рискът е умерен, поради по-голямата чувствителност на рецептора към механични нарушения. Всички останали въздействия са с нисък остатъчен риск и се считат за контролируеми и компенсируеми, при условие че се спазят пространствени ограничения, съгласуване и компенсиране на заинтересовани страни.

- *По компонент „Ландшафт“* - В Алтернатива А2 е даден приоритет на пространствена оптимизация и съобразяване с визуалната структура на територията. Предпочетено е разполагане на съоръженията в участъци с по-ниска експозиция, където е възможно, естествена засенченост и липса на пейзажни доминанти.

Общата оценка  $\Sigma I = 15$  съответства на умерено въздействие, при умерен остатъчен риск – 36%. Макар и не напълно елиминирани, негативните ефекти са частично компенсирани при изпълнение на предложените визуални и пространствени мерки за смекчаване.

При Алтернатива 2 с редуцирано застрояване, съчетана с междуредови пространства, буферни ивици и зелена инфраструктура, въздействието върху екосистемните услуги е значително смекчено.

Общата оценка е  $\Sigma I = 15$  – умерено въздействие с остатъчен риск 36%, като при изпълнение на заложените смекчаващи мерки не се очакват сериозни дългосрочни екологични ефекти. Препоръчано е провеждане на мониторинг за проследяване на промените в екосистемните функции и навременно реагиране при установяване на отклонения.

- *По компонент „Биоразнообразие“* - По алтернатива 2 всички разгледани въздействия върху биоразнообразието са оценени с комбинирана стойност  $\Sigma I = 20$ , която отразява умерено въздействие с остатъчен риск от 60%. Въпреки че се запазва високата чувствителност на рецепторите и постоянният характер на намесата, въздействието е смекчено благодарение на приложените природосъобразни мерки и ниската степен на реално застрояване – под 30% от площта.

Площната загуба на тревни местообитания от типове 6210 и 62A0 се оценява като умерена, въпреки високата стойност на интензитета и продължителността ( $M = 5$ ,  $D = 5$ ),

поради факта, че проектът предвижда запазване на местообитанията в границите на проекта.

Оценката  $\Sigma I = 20$  отразява умерен баланс между заплахите и предвидените смекчаващи мерки, но остатъчният риск остава значителен. Поради това е предложено да се мониторира местобитанията в широк обхват.

Фрагментацията на местообитания е оценено като умерено, въпреки структурната намеса, пространствената организация на съоръженията е оптимизирана чрез оставяне на значителни междупространства и използване на ажурна ограда, повдигната над земята. При застроената площ под 30%, позволява запазване на екологичната пропускливост за много видове и съхраняване на основни териториални връзки.

Площната загуба на горски хабитати (91M0 и 91Z0) е значително смекчена териториално в сравнение с Алтернатива 1. Ключов аргумент е, че проектът засяга изключително малък дял от тези съобщества и се избягва концентрирана намеса. Застрояването под 30% позволява опазване на сенчести микросреди и частична екологична цялост, което води до запазване на оценката  $\Sigma I = 20$ , умерено въздействие и остатъчен риск 60%.

Загубата на екотони, представляваща нарушаване на преходни зони между тревни, храстови и горски местообитания, също се оценява като умерено въздействие.

Унищожаването на места за размножаване, хранене и почивка на защитени видове остава потенциален риск, но е значително редуциран чрез природосъобразно изграждане, осигуряващо биокоридирната функция, оставяне на буферни естествени територии между клъстерите, избягване на строителна дейност в критични сезони и поддържане на полуестествена тревна структура. Поади това е препоръчано да се мониторира територията за наблюдение в процеса на реализация на инвестиционното предложение.

- *Културно-историческо наследство* - В алтернатива 2 се изключва и намеса в териториите, в които има документирано или предполагаемо наличие на обекти от културно значение (могили, селищни обекти и обекти с неопределена функция). Вероятността за възникване на въздействие е практически нулева, поради липсата на пространствено припокриване между проекта и защитени обекти.

- *Компонент "Шум и вредни физични фактори"* - Оценката на въздействието от шумово замърсяване при Алтернатива 2 показва, че проектната дейност ще доведе до умерено по значимост въздействие, контролируемо при прилагане на стандартни организационни и технически мерки. Предвидената технология на реализация, при която не се извършват изкопни работи, а монтажът на конструкциите се осъществява чрез набиване на леки алуминиеви стъпки, значително намалява обема на шумогенериращите дейности.

Предвидените монтажни дейности при Алтернатива 2 включват набиване на леки метални стъпки с ограничен обем и поэтапно изпълнение, при което едновременно се обработват малки площи. Вибрационното въздействие е локализирано, краткотрайно и слабо по интензитет.

Рискът от йонизиращо лъчение е несъществуващ, независимо от разположението и конфигурацията на съоръженията. Оптимизираната пространствена схема на съоръженията предвижда намалена инсталирана мощност на площ и осигуряване на буферни отстояния от чувствителни зони.

При Алтернатива 2 са предвидени по-широки междуредови пространства и буферни ивици с растителност, както и намалено плътно покритие (до 30%), което намалява вероятността за визуален и отражателен ефект. Панелите са с антирефлексно покритие, под оптимален ъгъл и ориентирани така, че не насочват отражения към пътища или заселени територии.

Благодарение на разреденото разпределение на панелите, широките междуредови пространства и включването на зелени буфери, не се очаква съществено повишаване на температурата в района на площадката.

4. Промяната на предназначението на земята е ограничено в срока на договора с общината (36 години), след което предназначението може да бъде възстановено изцяло. ФЕЦ не намалява екологичния капацитет на процесните терени, не води до тяхното запечатване в цялост и не възпрепятства последващото им възстановяване. В тази връзка е изведено заключение, че площната промяна е незначителна, тъй като не се засягат обработваеми земеделски земи, не се намалява земеделският ресурс на общината, заетостта е временна и обратима, а терените и към момента са класифицирани като необработваеми и нископлодородни (VII-IX категория).

5. Преди етапа на проектиране и проведено инженерно-геоложко проучване, което уточнява нивата на залягане на подземните води в обхвата на плановете. Поради липса на контакт с подземните водни тела е изведено заключение, че не се очаква въздействие върху тяхното количествено и химично състояние.

По отношение на повърхностните води, на основание постъпило искане от възложителите за предварително съгласуване на устройствените планове по реда на Закона за устройство на територията, БДДР препоръчва да бъдат изтовени съответните хидроложки изследвания и хидравлични изчисления за границите на водните обекти при протичане на средномногогодишни максимални водни количества с обезпеченост 5 на сто, с цел гарантиране спазването на чл. 134 и 143 от Закона за водите. С изх. №СК33В-02-272(7)/17.12.2025 г., БДДР изразява становище, че *“При последващо процедиране на ПУП с цел защита от вредното въздействие на водите да се спазват изискванията на чл. 134 и чл. 143 от ЗВ”*. Заключение е взето предвид, при постановяване на настоящия административен акт.

6. В ДЕО е извършена оценка на кумулативния ефект от реализацията на двата плана, в комбинация с въздействията от експлоатацията на концесия за добив на подземни богатства, съседна на някои от северно разположените от гр. Сухиндол имоти, както и друг енергиен обект, също разположен в близост до процесната територия.

Изведено е заключение, че няма да има „значителна загуба на земеделска земя“, поради това, че имотите не представляват продуктивни земеделски площи, не изпълняват земеделска функция и остават в същата категория земеползване като общ характер на средата.

7. Имотите, предмет на устройствено планиране, не попадат в границите на защитена територия по смисъла на Закона за защитените територии, както и в границите на защитена зона (ЗЗ) от мрежата Натура 2000. Най-близко разположената ЗЗ е BG0000609 „Река Росица“ за опазване на местообитания по чл. 6, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за биологичното разнообразие, обявена със Заповед №РД-331/31.03.2021 г. на министъра на околната среда и водите (ДВ, бр. 54/2021 г.), изменена и допълнена със Заповед №РД-693/02.08.2024 г. на министъра на околната среда и водите (ДВ, бр. 72/2024 г.), която се намира на отстояние 80 m.

7.1. Одобрението на изменението и реализацията на предвидените дейности, няма вероятност да предизвикат площна загуба, фрагментация или увреждане на природни местообитания и местообитания на видове, предмет на опазване или други елементи на защитени зони.

7.2. Не се очаква безпокойство, прогонване и/или смъртност на индивиди в границите на защитени зони, които могат да предизвикат негативни изменения в популациите на видове, предмет на опазване.

7.3. Независимо от сравнително малкото отстояние на най-близките процесни имоти от ЗЗ BG0000609 „Река Росица“, не се очаква прекъсване на ландшафтни връзки (биокоридори) от значение за популации на видове, предмет на опазване в ЗЗ, предвид,

наличието на имоти с известна урбанизация (пътища, дворни и вилни места) в междинните територии.

7.4. Няма основания да се предположи вероятност от значително въздействие върху степента на съхранение на природни местообитания и видове, при което да се предизвика влошаване на структурата и функциите на местообитанията и популациите на видовете, както и да се възпрепятстват възможностите за възстановяване.

7.5. Реализирането на бъдещото ИП, не е свързано с генериране на емисии и отпадъци и техен пренос на далечни разстояния, който да окаже отрицателно въздействие върху защитени зони.

7.6. Няма вероятност от възникване на кумулативни отрицателни въздействия върху предмета и целите на най-близката защитена зона в съчетание с други инвестиционни предложения или планове, програми и проекти.

7.7. Няма основания да се предположи вероятност от въздействие върху някои от природозащитните цели на 33 BG0000609 „Река Росица“.

8. Проведена е служебна консултация с Регионалната здравна инспекция - Велико Търново, като със становище с изх. №ДЕО(к)-1/15.08.2025 г. е изразено, че от гледна точка на защита на здравето на населението, същите имат значение като източници на визуален дискомфорт. Разполагането на фотоволтаични панели на големи площи може да повлияе на визуалния дискомфорт на пребиваващите в близост лица, поради отразяване на слънчевите лъчи от панелите на фотоволтаичния парк. Визуалното въздействие в случая може да се оцени като значително, поради мащабността и големината на територията, върху която ще се монтират фотоволтаичните панели.

Препоръчано е възложителят да предприеме всички адекватни мерки за намаляване на евентуалния визуален дискомфорт върху работещите лица и населението на община Сухиндол.

9. В хода на процедурата по екологична оценка са проведени консултации, както с обществеността, така и с държавните органи, част от схемата за консултации, а резултатите са отразени в доклада за ЕО по подходящ начин.

В хода на процедурата е депозирано мотивирано искане СНЦОП „Ти решаваш за Сухиндол“, с което се определя като заинтересована страна по преписката и заявява желание за конституиране на сдружението с клон в гр. Сухиндол в административната преписка.

Изхождайки от определението в §1, т. 25 от ДР на Закона за опазване на околната среда, „засегната общественост“, СНЦОП „Ти решаваш за Сухиндол“ е счетено, че попада в обхвата на посочената дефиниция. С оглед спазването на принципите на ЗООС и Орхуската конвенция, следва да се гарантира участието на обществеността в процеса по извършване на екологична оценка, поради горното СНЦОП „Ти решаваш за Сухиндол“ са конституирани като страна в административното производство, като цялата кореспонденция е насочвана и към тях.

Проведено е обществено обсъждане, организирано съгласно нормативните изисквания. Получени са мотивирани възражения/мнения/становища от обществеността по време на консултациите и общественото обсъждане. Представените възражения/мнения/становища се основават на извършени посещения на място на някои от по-големите имоти и са аргументирани потенциални загуби на местообитания и флората и орнитофауната в обхвата на имотите, най-общо е критикуван мащабът на проектите, като е определено като несъвместим с принципите за устойчиво управление на територията. Избраната алтернатива е определена като недостатъчно обоснована като са разписани възможни още две алтернативи, както и изключване от обхвата на ПУП-ПЗ на конкретни имоти. Подложен на съмнение е и изборът на ресурси и набавяне с информация, начинът на провеждане на теренните проучвания както за птиците, така и за прилепите. Изразени са опасения от жители, че е възможна загуба на природния ресурс в

околността, на лечебни растения и изменение на микроклимата в района на енергийния обект, включително лишаване на жителите от здравословна и благоприятна среда за живот, свързани с въздействие от вредни физични фактори.

Възложителят е предоставил отговори на поставените теми, обобщени в справка за проведените консултии. Оделно от това са изпратени поименно отговори до всеки от адресатите, представил писмено становище.

Във връзка с чл. 22 от НУРИЕО, към документацията е приложена писмена мотивировка, в която е обосновано, че не е намерено основание за допълване на доклада за ЕО и е преценено, че няма необходимост от продължаване на консултациите, съответно провеждане на ново обществено обсъждане. Изтъкнати са следните мотиви:

- Не е постъпила нова информация, която да променя оценката на значимите въздействия или да поставя под съмнение изводите на доклада. Няма въведени нови факти, които да водят до актуализация на оценката или до необходимост от допълване на съдържанието ѝ.

- ДЕО е разработен изцяло, с обхват, съдържание и методология, съответстващи на нормативната база и добрите европейски практики.

- За предложените за изключване имоти е оисано, че не се съдържат методически доказателства за природозащитна стойност, надхвърляща вече отчетената в ДЕО. Част от аргументите се основават на непотвърдени или неточно интерпретирани данни, които не изпълняват критериите за научна и административна достоверност и не могат да обосноват промяна в обхвата на плана.

- Предложените нови две алтернативи са определени като нереалистични, необосновани и несъотносими със специалния устройствен закон; предложението не е подкрепено с анализ на техническата осъществимост, не съдържат оценка за инфраструктурната свързаност, необходимите терени за сервитути, достъп, електропроводна мрежа или общински кадастър. Определени са като противоречащи на логиката на чл. 14 и чл. 15 от Наредбата за ЕО, според които алтернативите трябва да бъдат част от плановата инициатива.

10. Проведено е заседание на експертния екологичен съвет при РИОСВ на 13.01.2026 г, с което е предложено да се съгласуват проектите за „Проект за частично изменение (ЧИ) на ОУП на община Сухиндол и ПУП-ПЗ за промяна предназначението на поземлени имоти в землищата на гр. Сухиндол и с. Коевци, община Сухиндол, с цел изграждане на фотоволтаичен парк“. В хода на заседанието са спазени разпоредбите на *Правилника за функциите, задачите и състава към регионалните инспекции по околната среда и водите*, представени са особени мнения в законоустановения срок. След преглед на цялата документация е преценено, че няма нормативни предпоставки за прилагане разпоредбите на чл. 16, ал. 2, т. 2 от същия.

и при следните мерки и условия:

## **I. МЕРКИ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ, НАМАЛЯВАНЕ ИЛИ ВЪЗМОЖНО НАЙ-ПЪЛНО ОТСТРАНЯВАНЕ НА ПРЕДПОЛАГАЕМИТЕ НЕБЛАГОПРИЯТНИ ПОСЛЕДСТВИЯ ОТ ОСЪЩЕСТВЯВАНЕТО НА ЧИ НА ОУП НА ОБЩИНА СУХИНДОЛ И ПУП-ПЗ:**

### **A. Общи:**

1. Инвестиционни предложения/планове, програми или проекти, произтичащи за които се изисква провеждане на процедура по оценка на въздействието върху околната среда/ЕО (по реда на глава шеста на ЗООС) и оценка на степента на въздействие с предмета и целите на опазване на защитени зони (по реда на ЗБР) да се одобряват по реда на съответния специален закон само след произнасяне с акт за съгласуване от компетентните органи по околна среда и при съобразяване с препоръките от извършените оценки, както и с условията в съответния акт.

2. Новоформираната устройствена зона да се отрази в графичната част на ОУПО и в баланса на териториите.

3. Да се извърши промяна на предназначението на земите само в застроителните граници на имотите, част от ПУП-ПЗ, като се вземат предвид настоящите органичения в т. 10. Последното да се вземе предвид при оформяне на заданието на ПУП-ПЗ.

4. Ограничителните линии на застрояване и оградите да се отдалечат от всички скални венци, така че да се ограничи визуалния ефект от съоръженията от перспективата на с. Горско Косово, с. Бяла река, с. Крамолин и пътищата между с. Г. Косово и с. Красно градище, с. Крамолин и гр. Сухиндол, гр. Сухиндол и с. Коевци.

5. Да се осигурят буферни ивици от 15 м от двете страни на всички водни течения и пресъхващи долове/дерета (изброяване на имоти), в които да се запази растителността и да не се ограждат, с цел осигуряване на биокоридори и избягване на поройни вълни.

6. Да се осигурят свободни буферни площи от границата на концесионния контур на находище „Сухиндол“, в които да не се допуска застрояване, ограждане и дейности, несъвместими със запазването на съществуващата растителност, в съответствие с мярка т. 14 от Решение по ОВОС № ВТ-2-4/2025 г на директора на РИОСВ – Велико Търново, с цел опазване на биологичното разнообразие и осигуряване на екологична свързаност.

7. Застроителните линии да се съобразят с потенциалната височина на запазената горскодървесна растителност в процесните и съседни имоти, така, че да не се предизвиква премахване или подкастриране на дървета, с цел предотвратяване на засенчване на фотоволтаичните панели.

8. Да се проведе обединена процедура за промяна на предназначението и използване на горски територии в съответствие с двата закона.

9. Проектът на ПУП-ПЗ да бъде съгласуван с НИНКН и МК по реда на чл. 84, ал. 1 и 2 на ЗНК, на основание чл. 83 от същия закон.

10. Да се осигури достъп до всички археологически обекти в обхвата на ПУП-ПЗ.

11. За надгробните могили, попадащи в обхвата на ПУП-ПЗ, да се обозначи десет метрова охранителна зона от очертанията им. Контурът на охранителната зона да съвпада със застроителните линии на ПУП.

12. При проектиране на ПУП-ПЗ и парцеларни планове да не се разполагат елементи на техническата инфраструктура в границите на водните обекти. Предвижданията на устройствените планове да се съобразят с естествените дренажни линии за гарантиране на свободно преминаване на максималните оразмерителни водни количества, недопускане стесняване на проводимите сечения, осигуряване на максимални контролни отстояния при преминаване на инфраструктура.

13. От обхвата на ПУП-ПЗ да отпаднат имоти с идентификатори - 70295.304.956, 70295.318.917, 37561.47.5, 70295.35.1, 70295.200.304, 70295.313.280 и новообразуваните от него 70295.313.14 и 70295.313.15, 37561.103.110, 37561.103.346, 37561.14.52, 37561.14.49 и 37561.14.78.

14. Да се редуцират застроителните линии в ПУП-ПЗ за следните имоти, съгласно представените в ДЕО геопространствени данни, както следва:

| ПИ            | НТП    | Площ<br>местообитания,<br>ха | Землище  | Местообитания |
|---------------|--------|------------------------------|----------|---------------|
| 70295.314.322 | Пасище | 0.717                        | Сухиндол | 62A0          |
| 70295.314.322 | Пасище | 0.775                        | Сухиндол | 62A0          |
| 70295.314.322 | Пасище | 0.558                        | Сухиндол | 62A0          |





5. Да се изработи КТП, технически/работен проект част "Пътна" за израждането на пътната връзка, като да се съгласува с ОПУ-Велико Търново.

6. Израждането на надземни линии или отделно стоящи съоръжения в обхвата на пътя и в обслужващата зона в специално ползване на пътищата (СПП) и подлежи на разрешителен режим. Разрешението за СПП е задължително условие за издаване на разрешение за строеж по смисъла на Закона за устройство на територията.

7. Да се установи наличието или отсъствието на местообитания 6240\* и 40A0\*, местоположението им и площта им, чрез провеждане на допълнителни теренни обследвания, от експерти с нужните компетенции. Да се представят данните в РИОСВ под формата на доклад.

8. Височината на монтиране на фотоволтаичните панели да бъде средно 1,0 м за осигуряване на свободен проход за дребни и средни животни.

9. Редиците модули да се разположат на разстояние, позволяващо навлизане на дифузна светлина и частично запазване на тревната покривка.

10. Свързващата електропроводна линия да бъде подземна, когато това е технически възможно.

11. Да се използва ажурна ограда, повдигната на минимум 0,4 м над терена.

12. В оградата да се предвидят отвори през не повече от 150 м за преминаване на по-едри бозайници.

13. Да се ограничи запрашаването и емисиите от строителна дейност, чрез оросяване на временни пътища и стротиелни площадки.

14. Осигуряване на химически тоалетни.

15. Отворите за алуминиеви основи на панели да се покриват временно или да се уплътняват, ако не се използват веднага.

16. Да не се променя конфигурацията на терена по начин, който пречи на естественото оттичане на водите.

17. Да се следи за течове и разливи от строителна техника, чрез регулярен технически контрол.

18. Да се постави ажурна ограда със зелен цвят около ФЕЦ откъм видимите зони-път Сухиндол-Коевци.

19. Да се извърши почистване на чешмите от растителни остатъци, проверка на каптажи/тръби и поддържане на достъпността на водата.

20. През пролетно-летния сезон да се извършва окосяване около чешмите, без нарушаване на коритата и влаголюбивата растителност.

21. Да се осигури пасуване с овце.

22. Фотоволтаичните панели да бъдат монтирани на височина средно 1,0 м и с междуредие, позволяващо пропускане на светлина и движение на животни.

23. Да се използва външно осветление, което минимизира негативното въздействие върху нощно активни видове като прилепи, насекоми и земноводни. Осветлението трябва да бъде с ниска цветна температура (до 3000 K), с минимален интензитет, насочено само надолу и екранирано (тип full cut-off). Да не се използва синя и UV светлина. Осветлението трябва да се управлява с таймери и/или сензори за движение, така че да работи само при необходимост.

24. Да се извърши мониторинг на актуално състояние на местообитания и защитени видове преди строителство (растения, земноводни, влечуги, бозайници, птици), по методики, утвърдени от ИАОС преди началото на подготвителните дейности.

25. Да се извършва ежегоден мониторинг на актуално състояние на местообитания и защитени видове преди строителство (растения, земноводни, влечуги, бозайници, птици).

26. Да се направи оглед на терена за сухоземни костенурки (*Testudo hermanni*) непосредствено преди начало на строителство. При установяване на сухоземни костенурки, те да бъдат маркирани и преместени от квалифицирани експерти.

27. Преди начало на строителството да се осигури оглед от специалист на горите северозападно от с. Коевци за хабитатни дървета. В случай на регистриране на хабитатни дървета сред територията, която ще бъде изсечена, за всяко премхнато хабитатно дърво, да бъдат поставени минимум 5 къщички за горски прилепи в съседните горски масиви. Премахване на дървета да се осъществява извън чувствителния сезон за горските прилепи – т.е. извън периода на размножаване и хибернация. Ако се налага – то да бъде извършено от началото на август до края на октомври.

28. За всяко премахнато хабитатно дърво да се поставят минимум 5 къщички за горски прилепи в съседни гори.

29. Да се осигурят семена от местен произход за подсяване и подсяване на местообитания 6210 и 62A0. Да се коси на ръка при необходимост. За всеки клъстер да се определят постоянни места за събиране на сеното - сеновали. На всеки 3 години сеновалите да се вдигат изцяло и да се събира цялата маса от семена и растителни остатъци под тях. Да се използва за подсяване на полуестествените тревни местообитания единствено в съответния клъстер. Да не се привнасят за подсяване семена от друг източник, освен сеновалите.

30. Да не се допускат строителни дейности върху обозначени обекти. Забрана за работа върху оградените и обозначени територии; въвеждане на контролен механизъм при планиране на дейности.

31. Да се направи физическо обозначаване и маркиране на терените с културни ценности (напр. антична кариера, надгробни могили), преди започване на дейности.

32. Да се разработи план за археологическо проучване на надгробните могили, съгласуван с НИИКН и РИМ-Велико Търново.

33. При откриване на нови археологически обекти незабавно да се уведоми общината, РИМ и НИИКН, съгласно чл. 72 от ЗКН.

34. Изпълнение на мерките и граfiците, предвидени в Плана за управление на отпадъците, включително разделно събиране и извозване.

35. Да се определят и съгласуват с общината и операторите маршрути за извозване на отпадъци и достъп до обекта.

36. Да не се използват хербициди и почвени подобрители в зоната на ФЕЦ.

## II. Мерки за наблюдение и контрол по време на прилагане на двата плана

1. Еднократно да се изготви доклад по наблюдението и контрола при прилагането на плановете, включително на мерките за предотвратяване, намаляване или възможно най-пълно отстраняване на предполагаемите неприятни последици от осъществяване на планираните дейности, който да се представи в РИОСВ – Велико Търново.

2. Докладът по наблюдение и контрол на въздействието върху околната среда да се включи в ежегодния доклад по изпълнение на ОУПО по реда на чл. 127, ал. 9 от *Закона за устройство на територията* за текущата година.

3. Наблюдението и контролът на въздействията върху околната среда, при прилагането на двата плана, да се извършват въз основа на следните мерки и индикатори:

| Мярка по наблюдение или контрол                             | Срок      | Индикатори                          | Периоди чност на отчитане | Изпълнение      |
|-------------------------------------------------------------|-----------|-------------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Община Сухиндол да информира писмено РИОСВ – Велико Търново | Постоянен | Справка за издадените разрешения за | Ежегодно                  | Община Сухиндол |

| Мярка по наблюдение или контрол                                                                                         | Срок | Индикатори | Периодичност на отчитане | Изпълнение |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------|--------------------------|------------|
| за издадените разрешения за строеж обекти/елементи, представляващи част от проекта за изграждане на фотоволтаичния парк |      | строеж     |                          |            |

При промяна плана на някой от обстоятелствата, при които е издадено настоящето становище, възложителя трябва да уведоми РИОСВ – Велико Търново до 14 дни след настъпване на измененията.

Становището може да бъде обжалвано пред Министъра на околната среда и водите и/или Административен съд Велико Търново в 14 дневен срок от съобщаването му на заинтересованите лица по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чрез РИОСВ – Велико Търново.

ДИРЕКТОР  
НА РИОСВ-ВЕЛИКО ТЪРНОВО:

ИНЖ. СТАНИСЛАВ СТАНЧЕВ

